



de transparant prijs
voor de beste charitatieve verslaggeving

De Transparant Prijs 2010 Rapport kernbevindingen

13 oktober 2010

*De Transparant Prijs is een initiatief van
PwC en Stichting Civil Society*



Inhoud

Inhoud	2
Kerngegevens De Transparant Prijs	5
1 Screeningsproces.....	6
2 Kerngegevens deelnemers	8
3 Uitkomsten Transparant Prijs 2010	13
4 Financiële kengetallen deelnemers	18
5 Trends en sectorontwikkelingen	20
Bijlagen	
1 – Deelnemers Transparant Prijs 2010	26
2 – Top 100 deelnemers (gerangschikt naar omvang eigen fondsenwerving).....	30
3 – Topscores per categorie.....	32



Samenvatting

Record aantal deelnemers: effect van introductie top-100 zichtbaar

1. Het aantal deelnemers is toegenomen tot 219 (2009: 201). De deelnemers representeren met € 2,8 miljard inkomsten circa 85% van de sectorinkomsten. De toename van het aantal deelnemers wordt met name veroorzaakt door de instelling van een top-100 van grootste fondsenwervende instellingen, die als vaste onderzoeksgroep vanaf De Transparant Prijs 2010 standaard worden meegenomen in de beoordeling (voor zover het jaarverslag beschikbaar is). Van de top-100 waren 8 verslagen nog niet beschikbaar. Een belangrijk aandachtspunt voor deze organisaties is om tijdiger een jaarverslag te publiceren.

Transparantiescore opnieuw toegenomen

2. De gemiddelde transparantiescore is toegenomen tot 5,9 (2009: 5,6) hetgeen goed is, gelet op het grote aantal nieuwe deelnemers dit jaar. De transparantiescore van organisaties die meerdere jaren meedoen, is met een 6,1 (vorig jaar 6,2) beter dan deelnemers die voor het eerst meedoen. Deze score is licht gedaald ten opzichte van voorgaand jaar, wat met name veroorzaakt wordt door een aanscherping van de criteria die in samenwerking met een aantal VFI-leden tot stand is gekomen. De gemiddelde score van de top-100 ligt met een 6,4 sterk boven de gemiddelde score van alle deelnemers.

Transparantie over toegevoegde waarde, klanttevredenheid en openheid over mislukkingen behoeft verbetering

3. Veel organisaties nemen de eigen waarde als uitgangspunt en beschrijven niet wat hun toegevoegde waarde is. Waarin ligt nu de kerncompetentie van een organisatie en doet de organisatie de juiste dingen? Wat zou er gebeuren als een organisatie zou stoppen? Deze vraag raakt het bestaansrecht van een organisatie en het is daarom ook wezenlijk dat een lezer van een jaarverslag hier een helder antwoord op krijgt.
4. Organisaties geven onvoldoende inzicht in projecten die mislukt zijn of niet aan het gestelde doel hebben voldaan. De mix tussen wat goed en wat minder goed ging, is nog teveel onderbelicht in de jaarverslagen, waardoor een te rooskleurig beeld wordt geschetst naar de lezer van het verslag. In veel verslagen lijkt sprake te zijn van cherry picking. Open en eerlijke communicatie is wezenlijk voor goede doelen. Ongetwijfeld speelt het risico van negatieve publiciteit en het effect op de reputatie een belangrijke rol in het transparant zijn over mislukte/minder goed gelukte projecten.
5. Klanttevredenheid (wat vindt de afnemer van de projectsteun van onze organisatie) is door VFI leden als nieuwe vraag opgenomen. Uit de jaarverslagen blijkt dat reflectie op klanttevredenheid nog geen standaard onderwerp in het jaarverslag is. Als al wel een vermelding plaatsvindt van de uitkomsten van klanttevredenheid, dan wordt nog te summier ingegaan op leer- en verbeterpunten.



Aan compliance-eisen verslaggevingsrichtlijn 650 wordt door te veel deelnemers nog niet voldaan

6. Ondanks het feit dat de nieuwe Richtlijn 650 Verslaggeving Fondsenwervende Instellingen al een aantal jaren geldt, passen 43 deelnemers de richtlijn niet (geheel) juist en/of volledig toe. Dit betreft met name de kleine organisaties (22 deelnemers), maar ook 21 grote organisaties. Voorbeelden van onjuiste toepassing zijn: voorgeschreven modellen worden niet gebruikt of aangepast, de toelichting op de lastenverdeling (model C) is niet opgenomen in het verkorte verslag, het (meerjaren) kengetallenoverzicht wordt niet opgenomen en een toelichting op het kengetal bestedingsratio ontbreekt. Duidelijk is wel dat hier een actiepoint ligt bij de organisaties en accountants om nog eens kritisch te kijken naar het (geheel) juist en volledig toepassen van de verslaggevingsrichtlijn.

Jaarverslagen compacter geworden door beter gebruik te maken van internet. Tijdigheid publicatie jaarverslagen blijft een belangrijk aandachtspunt

7. De gemiddelde omvang van de verslagen is afgenomen van 71 pagina's naar 65 pagina's. De daling wordt met name veroorzaakt doordat organisaties meer informatie opnemen op het internet en hiernaar verwijzen in het papieren jaarverslag (met name detailinformatie over projecten). Daarnaast heeft een aantal organisaties het jaarverslag substantieel ingekort. Het dunste jaarverslag is 1 pagina (vorig jaar 3 pagina's), terwijl het dikste jaarverslag 196 pagina's (vorig jaar 253 pagina's) telt. Op basis van de scores van De Transparant Prijs zien wij dat een jaarverslag een minimumomvang van 25 pagina's nodig heeft om tot een voldoende score te komen.
8. De tijdigheid van het publiceren van de jaarverslagen is niet verbeterd. Het merendeel van de jaarverslagen wordt in mei en juni gepubliceerd. Met name voor de grote instellingen zou een streefdoel moeten zijn het jaarverslag eerder te publiceren. Wij merken nog onvoldoende beweging naar een eerdere publicatie.
9. Van 80% van de deelnemers (vorig jaar 69%) is het jaarverslag ook op internet beschikbaar. Bij de kleine organisaties hebben 13 van de 37 deelnemende organisaties het jaarverslag en/of jaarrekening niet beschikbaar op internet. Een toenemend aantal organisaties publiceert alleen nog een internetverslag. Daarnaast is een trend zichtbaar van een sterk toenemend aantal jaarverslagen die vormen van interactiviteit hebben (beeldmateriaal, navigatiemogelijkheden in het jaarverslag). Onze ervaring met internetverslaggeving is dat nog te vaak alleen een PDF document wordt geplaatst zonder dat mogelijkheden van internet worden gebruikt. Dit om de jongere generatie donateurs aan te spreken.



Kerngegevens De Transparant Prijs

	TP 2010	TP 2009	TP 2008	TP 2007	TP 2006
Winnaar(s) De Transparant Prijs categorie groot	Natuurmonumenten	Muziek-instrumenten Fonds	De Zonnebloem	War Child	War Child
Aantal deelnemers	219	201	177	173	168
Gemiddelde score alle deelnemers	5,9	5,6	5,4	5,4	5,2
Gemiddelde score van instellingen die meerdere jaren hebben meegedaan	6,1	6,2	6,0	6,0	5,5
Gemiddelde score van top 100	6,4				
Hoogste score	8,4	8,8	8,5	8,4	7,9
Aantal deelnemende CBF-keurmerkhouders (in % van totaal aantal CBF-keurmerkhouders)	57%	50%	44%	42%	46%

Tabel: Kerngegevens De Transparant Prijs

- **Winnaar categorie I - Kleine instellingen:** **Weeshuis Sri Lanka**
Genomineerden: *Child at Venture, Projecten Zuid Afrika en Weeshuis Sri Lanka*
- **Winnaar categorie II - Grote instellingen:** **Natuurmonumenten**
Genomineerden: *Cordaid Natuurmonumenten, en War Child*
- **Winnaar categorie III – Meest innovatieve verslag:** **War Child**
Genomineerden: *Child at Venture, Net4Kids en War Child,*



1 Screeningsproces

De Transparant Prijs is ingesteld ten behoeve van maatschappelijke organisaties die aan fondsenwerving doen onder het Nederlandse publiek of die op een andere manier geld en middelen besteden aan een maatschappelijk of charitatief doel. Het gaat bij de prijs in eerste instantie om de inzichtelijkheid van de verslaggeving en de wijze van communiceren. In dit hoofdstuk wordt in het kort aangegeven hoe het beoordelingsproces heeft plaatsgevonden en welke commissies daarbij een rol hebben gespeeld alvorens de jury tot een keuze is gekomen welk jaarverslag de winnaar is van De Transparant Prijs.

1.1 Hoe heeft de beoordeling plaatsgevonden?

De beoordelingsmethodiek valt uiteen in de volgende drie fasen:

Fase 1 – Beoordeling door de screeningscommissie

Na het sluiten van de inschrijvingsdatum op 1 juli zijn alle ingezonden jaarverslagen beoordeeld door een screeningsteam bestaande uit professionals van PricewaterhouseCoopers. In de screeningsfase is aan ieder jaarverslag een beoordeling toegekend op basis van de door de beoordelingscommissie vastgestelde beoordelingscriteria. Alle toegekende beoordelingen zijn door een tweede lid van de screeningscommissie gereviewd, als kwalitatieve waarborg. De screeningscommissie werkt aan de hand van de beoordelingscriteria die door de onafhankelijke beoordelingscommissie zijn vastgesteld.

Voor de verschillende categorieën heeft de screeningscommissie de hoogst scorende jaarverslagen geselecteerd en voorgelegd aan de beoordelingscommissie.

Fase 2 - Beoordeling door de beoordelingscommissie

In de tweede fase heeft de beoordelingscommissie de beste jaarverslagen beoordeeld en is tot een keuze gekomen van drie nominaties per categorie voor de verschillende categorieën (klein, groot en meest innovatieve jaarverslag). De beoordelingscommissie heeft een eigen afweging gemaakt, gebaseerd op de screeningscores. Deze nominaties zijn medio september bekend gemaakt. In de rapportage aan de jury doet de beoordelingscommissie een voorstel voor de winnaar per categorie.

De beoordelingscommissie is breed samengesteld met verschillende belanghebbenden en deskundigen ten aanzien van de jaarverslaggeving van goede doelen. De beoordelingscommissie bestaat uit de volgende leden:

- Hans Gortemaker (voormalig hoogleraar financial auditing aan de Erasmus Universiteit en voorzitter van de beoordelingscommissie);
- Rene Groeneveld (donateurspanel);
- Matthéus van der Pol (ministerie van Economische Zaken);
- Peter Scholten (adviesbureau Scholten en Franssen);
- Peter van Steensel (Positioneringsgroep);
- Hilda Williams (donateurspanel).

Fase 3 - Beoordeling door de jury

De laatste stap is de besluitvorming over de toekenning van de prijzen aan één van de genomineerden per categorie. De jury komt tot een eigen beoordeling van de voorliggende verslagen en het advies van de beoordelingscommissie. De winnaars worden bekend gemaakt tijdens de prijsuitreiking.



De jury is als volgt samengesteld:

- Alexander Rinnooy Kan (voorzitter SER en juryvoorzitter);
- Chris Buijink (secretaris-generaal ministerie van Economische Zaken);
- Monika Milz (voormalig directeur Communicatie Rabobank Nederland);
- Boudewijn Poelmann (directeur Nationale Postcode Loterij/ Novamedia);
- Betteke van Ruler (hoogleraar communicatiewetenschap Universiteit van Amsterdam).

1.2 Welke beoordelingscriteria zijn gebruikt?

Naar aanleiding van De Transparant Prijs 2009 heeft een evaluatie plaatsgevonden naar aanleiding van opmerkingen van deelnemers. Dit jaar hebben de leden van de financiële commissie en de commissie communicatie van de VFI de criteria diepgaand beoordeeld. Naar aanleiding hiervan zijn de criteria op diverse punten verscherpt en aangepast. De VFI leden hebben bijvoorbeeld een vraag ten aanzien van de klanttevredenheid toegevoegd. Naar aanleiding van overleg met de jury zijn de vragen met betrekking tot de communicatiewaarde van het verslag verduidelijkt. Voor een volledig overzicht van de beoordelingscriteria wordt verwezen naar www.transparantprijs.nl.

De wijzigingen in de criteria hebben als gevolg gehad dat jaarverslagen bij gelijkblijvende transparantie ten opzichte van voorgaand jaar circa 0,5 punt in score zijn gedaald.

De beoordelingscommissie heeft aandacht gevraagd een volgend jaar te komen tot een verdieping van de vragen met betrekking tot impact en maatschappelijk verantwoord ondernemen.

De Transparant Prijs beoordeelt de jaarverslagen op de volgende negen criteria (met de weging van elk van de criteria in de totaalscore):

Nr	Beoordelingscriterium	Klein	Groot	Verm.fonds
1	Doelstelling, beleid & strategie	10%	10%	10%
2	Governance, organisatie en beheersing	10%	12,5%	10%
3	Fondsenwerving	10%	10%	
4	Niet-financiële resultaten	20%	20%	30%
5	Financiële resultaten	10%	10%	20%
6	Toekomstinformatie	5%	5%	5%
7	Communicatie met belanghebbenden	10%	10%	5%
8	Communicatiewaarde van het verslag	20%	17,5%	15%
9	Tijdigheid en (internet)beschikbaarheid	5%	5%	5%
10	Internationaal	-	10% *)	-
	Totaal	100%	100%	100%

Tabel 2.1 Weging beoordelingscriteria

*) Er zijn specifieke vragen voor instellingen die deel uitmaken van (of nauwe samenwerkingsrelatie hebben met) een internationale organisatie waarbij onder gemeenschappelijke naam naar buiten wordt getreden. Deze wegen voor 10% mee in de eindscore (indien deze vragen van toepassing zijn). Dit heeft tot gevolg dat de weging op elk beoordelingscriterium met 11% verminderd wordt om als totaal 100% te krijgen.



2 Kerngegevens deelnemers

Het aantal deelnemers van De Transparant Prijs bedraagt 219 (voorgaand jaar 201). Van de deelnemers van vorig jaar heeft 75% (164 organisaties) opnieuw meegedaan (vorig jaar 66%: 133 van de 201 deelnemers). De 37 organisaties die niet meer hebben deelgenomen betreffen met name kleine en middelgrote organisaties. Door de introductie van de top-100 en de samenvoeging van de categorieën middel en groot is het aantal deelnemers in de categorie groot toegenomen tot 170 deelnemers.

Aantal deelnemers op totaalniveau toegenomen

Het aantal deelnemers aan De Transparant Prijs is gegroeid van 201 naar 219. In onderstaand overzicht is het verloop van de deelnemers per categorie inzichtelijk gemaakt:

	Klein	Middel*	Groot	Vermogens- fonds	Overig*	Totaal
Deelnemers 2009	39	67	75	13	7	201
Nieuw of eerder meegedaan	9	nvt	44	0	2	55
Afvallers	-12	-13	-1	-7	-4	-37
Verschuiving van categorie	1	-54	52	1		0
Deelnemers 2009	37	0	170	7	5	219

Tabel 2.1 Overzicht aantal deelnemers per categorie

Categorie middel (inkomsten tussen € 0,5 en € 5,0 miljoen omzet) is samengevoegd met de categorie groot. De top 5 van de oude categorie middel kan in de categorie groot goed meekomen met een score tussen de 7,0 en 7,5. Doordat de beste jaarverslagen in categorie groot boven de 8,0 score uitkomen, is dit jaar geen voormalig middelgrote organisatie genomineerd.

Het aantal deelnemers in categorie klein stabiliseert, waarbij wel (opnieuw) een relatief groot verloop zichtbaar is. Onze analyse is dat in categorie klein een grote groep deelnemers één jaar meedoet en vervolgens besluit een jaar of langer niet meer mee te doen. Oorzaken van niet meedoen zijn met name: de score valt tegen, verbeteringen hebben tijd nodig om te implementeren, De Transparant Prijs is te hoog gegrepen en schrijven van het jaarverslag steunt sterk op enthousiaste vrijwilligers.

De toename in de categorie groot wordt veroorzaakt door de introductie van de top-100 (19 van de 44 nieuwe deelnemers) en de genoemde samenvoeging van categorie middel.

De FIN heeft besloten een jaar van bezinning te nemen op deelname van vermogensfondsen aan De Transparant Prijs. Vermogensfondsen zijn niet actief door ons benaderd om mee te doen. Bijzonder is dat desondanks toch 7 vermogensfondsen het jaarverslag ingeleverd hebben waarvan het merendeel reeds meerdere jaren meedoet. Beoordeling heeft plaatsgevonden op basis van de ten opzichte van vorig jaar ongewijzigde beoordelingscriteria. De score van de deelnemende vermogensfondsen is toegenomen van gemiddeld 4,9 naar 5,8. Duidelijk merkbaar is dat aanbevelingen uit de individuele juryrapportage van voorgaand jaar zijn meegenomen bij het opstellen van het jaarverslag.

Ieder jaar ontvangen wij jaarverslagen van organisaties met inkomsten uit primair overheidssubsidies. De Transparant Prijs wil deze deelnemers uifaseren omdat de prijs feitelijk niet voor hen bedoeld is. Met de betreffende deelnemers zal contact worden gezocht.

Introductie top-100 van grootste fondsenwervende instellingen

Voor het inzicht geven in de transparantie van de sector is het belangrijk dat de grootste goede doelen in Nederland (met fondsenwerving onder het Nederlands publiek) hun gegevens jaarlijks ter beschikking stellen aan De Transparant Prijs.



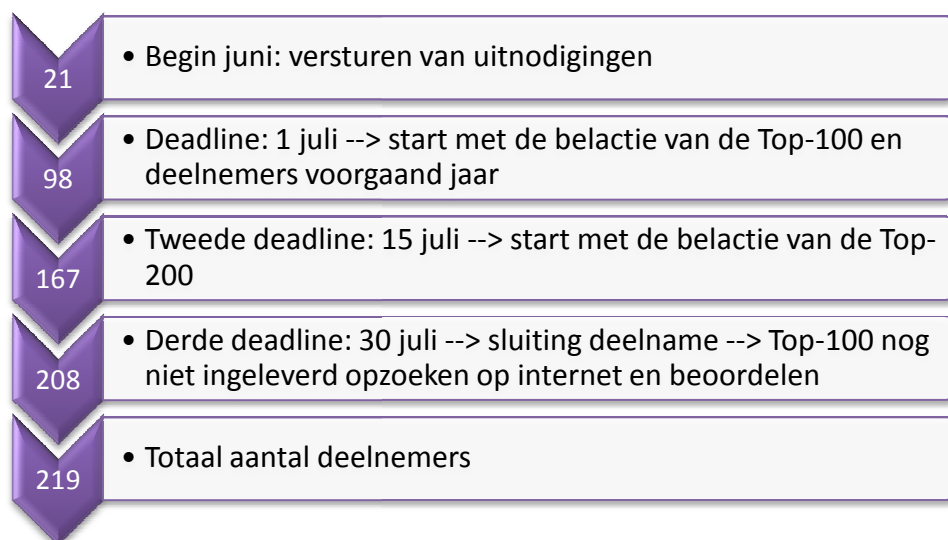
De jury heeft besloten vanaf dit jaar een vaste groep van de 100 grootste instellingen in te stellen om te borgen dat de bevindingen van De Transparant Prijs gebaseerd zijn op feiten van de grootste instellingen in de sector en daarmee gezaghebbend en representatief zijn.

Aan de hand van de financiële gegevens van CBF-keurmerkhouders van de site van het CBF heeft de screeningscommissie een overzicht opgesteld van de grootste CBF-keurmerkhouders. Het criterium dat hierbij gehanteerd wordt, is de omvang van de baten uit eigen fondsenwerving (over het jaar 2008), dit is de werving onder het Nederlands publiek. Inkomsten uit bijvoorbeeld overheidssubsidies hebben derhalve niet meegeteld bij het samenstellen van de top-100. Als randvoorwaarde voor selectie in de top-100 geldt dat de organisatie een CBF-keurmerk dient te hebben.

Ondernomen acties:

- De top-100 heeft een specifieke brief ontvangen met uitleg en uitnodiging het jaarverslag in te zenden.
- Aansluitend heeft een telefonische belronde plaatsgevonden met de organisaties die voorgaand jaar nog niet deelnamen aan De Transparant Prijs om uitleg te geven en deelname te stimuleren.
- In de loop van juli is bijgehouden of de top-100 organisaties hun jaarverslag inzonden. Daarnaast hebben (vele) nabelacties plaatsgevonden.
- Van een dertiental top-100 organisaties hebben wij het jaarverslag van internet kunnen halen en alsnog kunnen beoordelen (deze zijn aangemerkt met de oranje kleur in bijlage 3).
- Uiteindelijk heeft een achttal organisaties van de top-100 het jaarverslag niet ingeleverd (in deelnemerslijst in bijlage 3 aangemerkt met de parse kleur).

Proces van deelname: op deadline 1 juli slechts 98 jaarverslagen ontvangen. Snel beschikbaar stellen van jaarverslagen behoeft verbetering



Figuur 2.1 Groei van aantal deelnemers in de tijd

Begin juni is aan circa 800 organisaties uitnodigingen verzonden (gericht aan bestuur en directie).

Op 1 juli hadden wij 98 jaarverslagen ontvangen (vorig jaar 114). Ook dit jaar hebben wij alle deelnemers van vorig jaar en de grootste 200 CBF-keurmerkhouders nagebeld, waarna diverse deelnemers hun jaarverslag uiteindelijk verlaat hebben ingeleverd. Opmerkelijk is dat wij van een aantal organisaties mondeling een toezegging kregen dat het verslag ingestuurd zou worden, maar uiteindelijk niets ontvangen hebben.

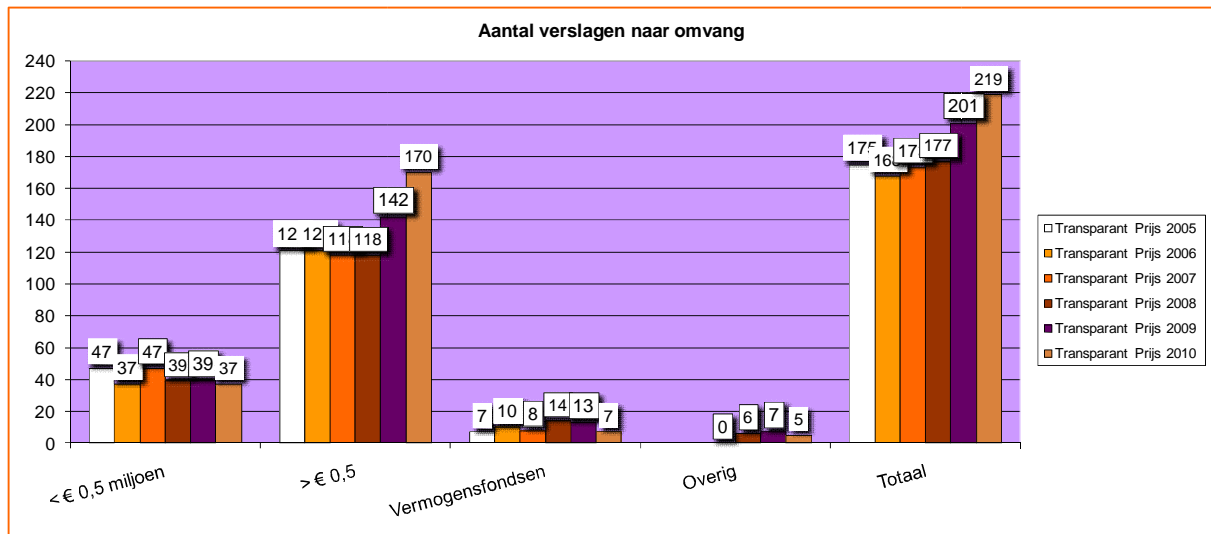


De belangrijkste reden voor niet meedoen is dat het veel organisaties niet lukt om voor 1 juli een jaarverslag voor het publiek beschikbaar te hebben. Een andere veelgenoemde reden is dat een organisatie het jaarverslag niet verder wil verbeteren of bewust heeft gekozen voor een sober verslag, waarvan de organisatie vermoedt dat dit sobere verslag laag zal scoren.

De toch wel grote moeite die wij moeten doen om een jaarverslag te ontvangen, vinden wij een belangrijk signaal en attentiepunt. Wij vinden het zorgwekkend dat teveel organisaties het jaarverslag pas na 1 juli gereed hebben en slecht reageren op een telefonisch verzoek het jaarverslag in te zenden. Wij hopen dat deze reactie niet typerend is voor de communicatie met donateurs.

Aantal deelnemers grote instellingen neemt de laatste jaren sterk toe

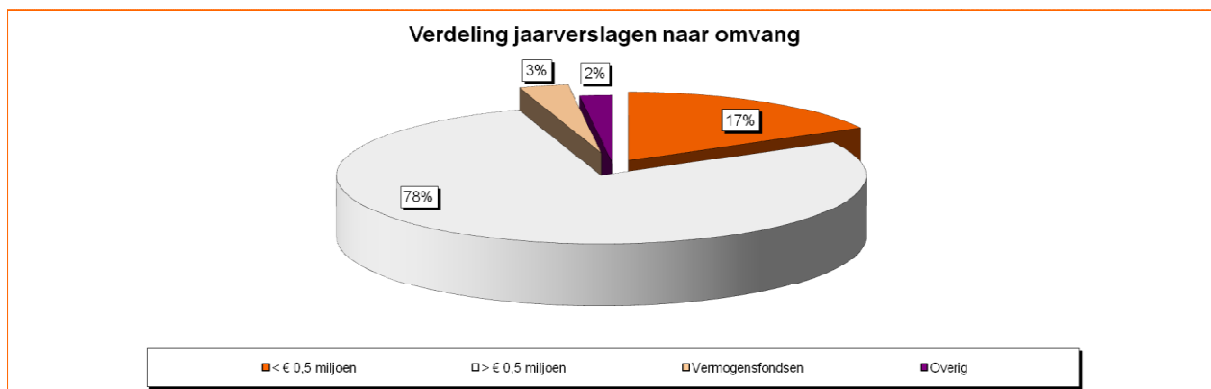
De deelnemers zijn als volgt verdeeld over de categorieën:



Figuur 2.2 – Verdeling verslagen naar omvang

Het aantal deelnemers is toegenomen tot 219 (2009: 201). De toename is met name zichtbaar in de categorie groot (voorgaande jaren bestond deze categorie uit de categorieën middel en groot).

In onderstaande tabel is zichtbaar dat 78% van de deelnemers deel heeft genomen in de categorie groot, waardoor bijzonder grote concurrentie is ontstaan in deze categorie.



Figuur 2.3 – Verdeling verslagen naar omvang in percentage van totaal

Het aantal deelnemers in de overige categorieën ligt in lijn met voorgaand jaar.



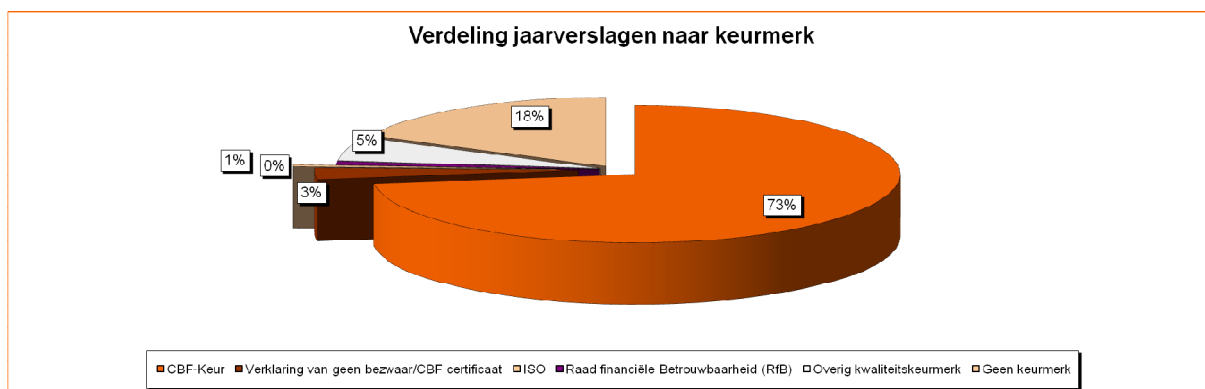
Groei van deelnemende CBF-keurmerkhouders naar 57% (v.j. 50%) door top-100. Nog teveel publiekwervende goede doelen nog geen deelnemer aan De Transparant Prijs

Eind 2009 zijn er 277 keurmerkhouders (eind 2008: 273), 31 instellingen (eind 2008: 63) met een verklaring van geen bezwaar en 29 instellingen met een CBF-certificaat voor kleine goede doelen. Van de 277 CBF-keurmerkhouders heeft 57% haar jaarverslag ingezonden om mee te dingen aan De Transparant Prijs. Van de instellingen die een verklaring van geen bezwaar of CBF-certificaat voor kleine goede doelen hebben, heeft slechts 10% een jaarverslag ingezonden. Door de verplichte deelname van de top-100 is het percentage deelnemers gestegen van 50% naar 57% (inclusief onderstaande dertien organisaties). Toch zijn er 21 organisaties die het jaarverslag niet hebben ingezonden.

- Van dertien organisaties hebben wij het jaarverslag van internet mogen en/of kunnen halen waarna screening heeft plaatsgevonden.
- Van acht organisaties was het jaarverslag in de laatste week van juli (nog steeds) niet beschikbaar op internet.

74% van deelnemers heeft een CBF-keurmerk, een CBF-certificaat voor kleine goede doelen of een verklaring van geen bezwaar (van 143 naar 163)

Van de 219 beoordeelde instellingen zijn er 157 (vorig jaar 136) in het bezit van een CBF-keurmerk. zes (vorig jaar zeven) instellingen bezitten een verklaring van geen bezwaar of een CBF-certificaat voor kleine goede doelen van het Centraal Bureau Fondsenwerving (hierna: CBF). zestien (vorig jaar elf) instellingen zijn in het bezit van een overig keurmerk, waaronder een ISO certificering. De overige 39 (vorig jaar 47) instellingen hebben geen (kwaliteits)keurmerk (met name kleinere organisaties).



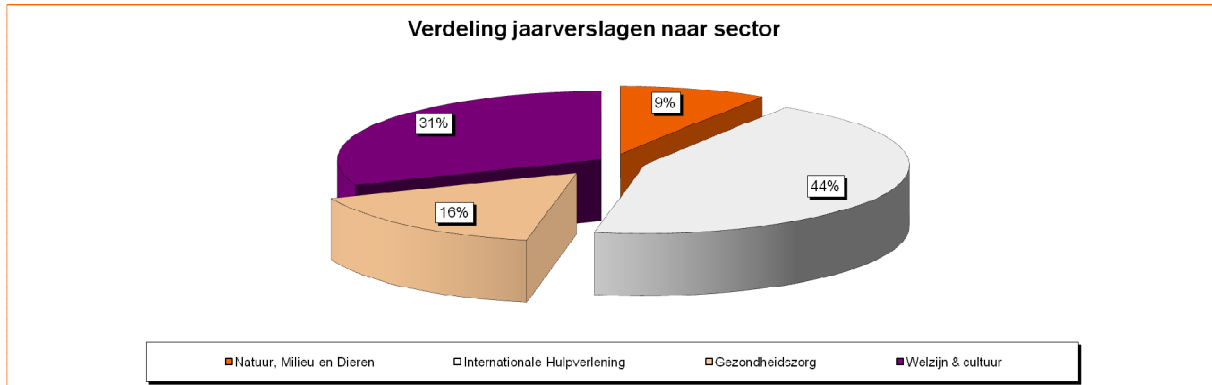
Figuur 2.4 – Verdeling jaarverslagen naar keurmerk

Het aantal instellingen zonder keurmerk of een overig keurmerk dat deelneemt, is daarmee afgenomen van 29% tot 26%.

Meeste deelnemers werkzaam in de sector Internationale Hulpverlening

De deelnemende instellingen zijn ingedeeld naar de vier sectoren zoals deze door het CBF gehanteerd worden. Het aantal deelnemende instellingen, dat werkzaam is in de sector van Internationale Hulpverlening is evenals vorig jaar het grootst (97 instellingen, vorig jaar 83).

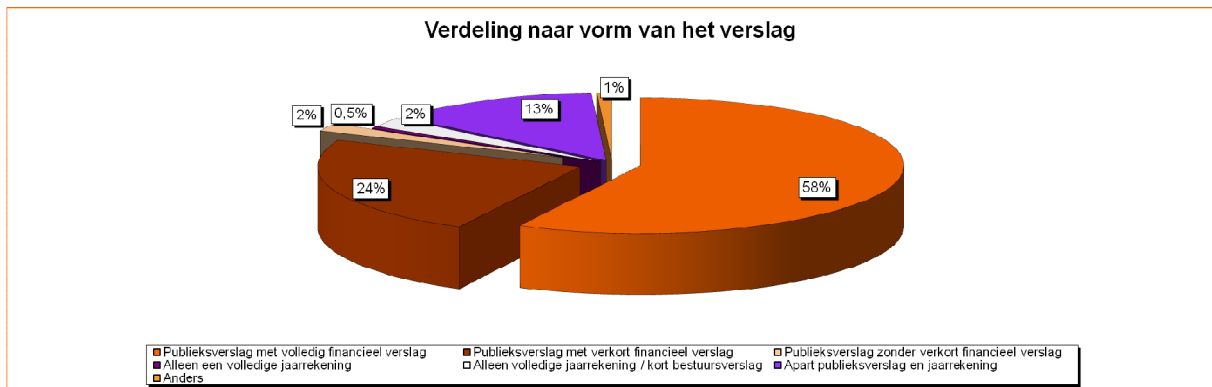
In de sector Welzijn & Cultuur is het aantal deelnemers toegenomen tot 68 (vorig jaar 53). Binnen de sector Gezondheidszorg zijn 34 (conform vorig jaar) deelnemers. De sector Natuur, milieu en dieren is afgenomen tot 20 deelnemers (vorig jaar 25).



Figuur 2.5 – Verdeling jaarverslagen naar sector

Publieksjaarverslag met een volledig financieel verslag blijft best practise

Van de 219 instellingen hebben 126 instellingen (58%, vorig jaar 60%) een publieksverslag met een volledig financieel verslag ingezonden. In de vorm publieksverslag met verkort financieel verslag zijn 52 inzendingen (24%, vorig jaar 27%) binnengekomen. Een apart publieksverslag en jaarrekening werden door 29 (13%, vorig jaar 9%) instellingen ingezonden.



Figuur 2.6 Verdeling jaarverslagen naar vorm



3 Uitkomsten Transparant Prijs 2010

De gemiddelde score is toegenomen tot een 5,9 (was 5,6). De score van deelnemers die meerdere jaren meedoen, is afgenomen van een 6,2 naar een 6,1. Oorzaak voor de lagere score is de aanscherping van de criteria. De top-100 heeft gemiddeld een 6,4 gescoord.

Gemiddelde scores per categorie

In tabel 3.1 worden de gemiddelde scores per categorie weergegeven.

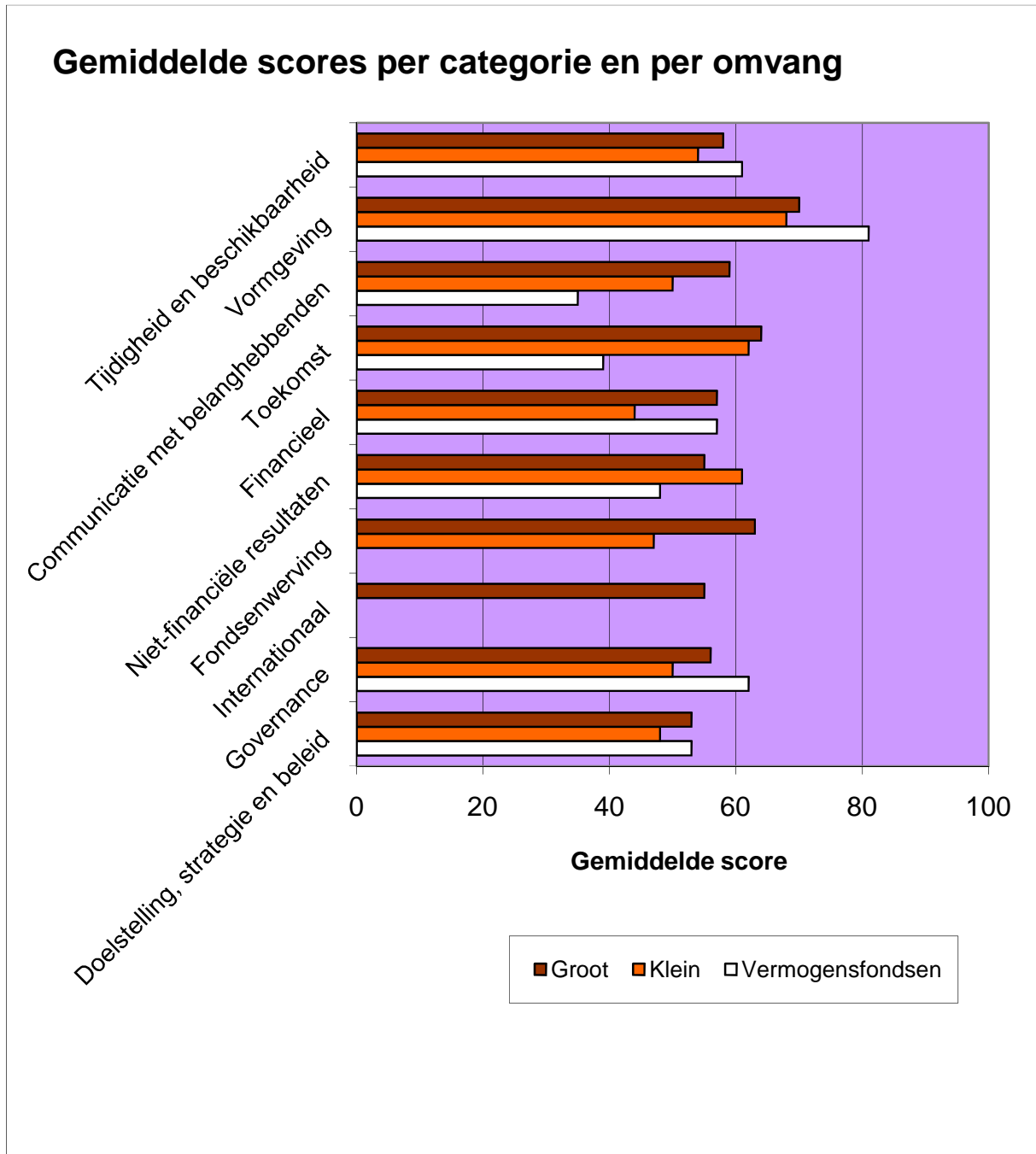
Beoordelingscriterium	Klein		Groot		Vermogens fondsen	
	TP 10	TP09	TP 10	TP09	TP 10	TP09
Totaal	5,6	5,3	5,9	6,0	5,8	4,9
Doelstelling, strategie en beleid	4,8	5,2	5,3	5,6	5,3	4,5
Governance	5,0	4,7	5,6	5,2	6,2	5,3
Internationaal	n.v.t	n.v.t	5,5	5,4	n.v.t	n.v.t
Fondsenwerving	4,7	4,8	6,3	6,0	n.v.t	n.v.t
Niet-financiële resultaten	6,1	5,4	5,5	5,6	4,8	5,7
Financieel	4,4	5,1	5,7	5,5	5,7	4,9
Toekomst	6,2	5,5	6,4	6,1	3,9	3,3
Communicatie met belanghebbenden	5,0	4,0	5,9	5,4	3,5	3,4
Communicatiewaarde van het verslag	6,8	6,8	7,0	7,0	8,1	7,4
Tijdigheid en beschikbaarheid	5,4	4,9	5,8	6,0	6,1	6,7

Tabel 3.1: gemiddelde scores per omvang en per categorie (in procenten van de maximale score per criterium)

Toename van transparantie	= compliment
Afname van maximaal 0,3%	= aandachtspunt
Afname groter dan 0,3%	= forse afname transparantie, actiepunten in communicatie

De scores op de criteria tonen de volgende opvallendheden:

- Overall is een toename van de score zichtbaar op het merendeel van de criteria.
- Bij de categorie klein en groot is een daling zichtbaar van het criterium doelstelling, hetgeen veroorzaakt wordt door de nieuwe vraag wat betreft klanttevredenheid. Het merendeel van de deelnemers heeft op deze vraag weinig punten gescoord.
- Opvallend is dat de scores bij de vermogensfondsen sterk zijn toegenomen, behalve voor de criteria niet-financiële resultaten en tijdigheid en beschikbaarheid. Dit laatste wordt met name veroorzaakt doordat voorgaand jaar een aantal organisaties reeds in april het jaarverslag gereed hadden. Deze organisaties hebben dit jaar niet deelgenomen.
- De lagere score op het criterium financieel bij de categorie klein wordt veroorzaakt doordat dit jaar bij vijf organisaties geen financiële informatie is opgenomen in het jaarverslag. Indien deze vijf organisaties geëlimineerd worden in de berekening van het gemiddelde, is een score van 5,1 zichtbaar, hetgeen gelijk is aan voorgaand jaar.
- Bij de categorie groot is een daling zichtbaar van de tijdigheid en beschikbaarheid. Dit wordt veroorzaakt door de deelname van de top-100 organisaties die het jaarverslag niet tijdig gereed hebben en wij van internet hebben gehaald en hebben beoordeeld.
- De hoge score van de categorie vermogensfondsen op communicatiewaarde van het verslag is opmerkelijk. Dit wordt veroorzaakt doordat de deelnemende vermogensfondsen veelal reeds meerdere jaren meedoen en daadwerkelijk werk maken van transparantie, hetgeen zichtbaar is in de jaarverslaggeving.



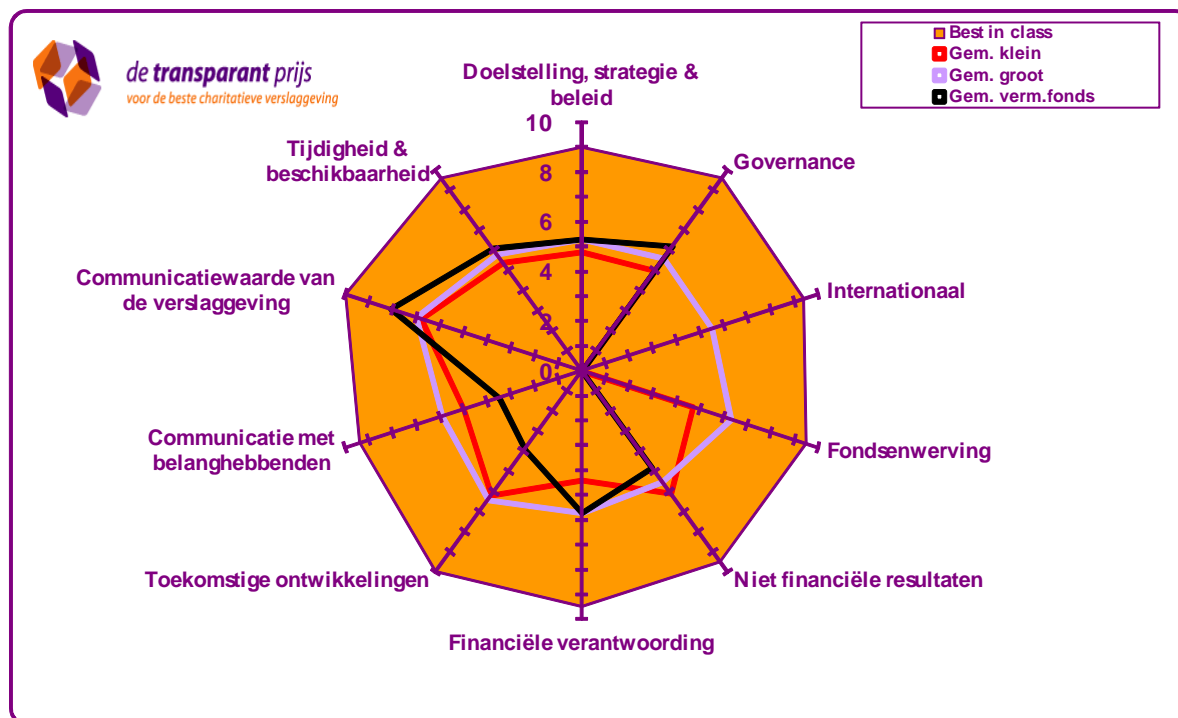
Figuur 3.1 gemiddelde scores per criterium naar omvang categorie

Figuur 3.1 maakt duidelijk dat evenals voorgaande jaren vooral de omvang van de instelling het meest onderscheidend is voor de kwaliteit van de verslaggeving. Opvallend is dat juist de kleinere organisaties beter hebben gescoord op het onderdeel niet-financiële resultaten. Dit kan verband houden met het feit dat kleinere organisaties door de omvang en overzichtelijkheid beter in staat zijn inzicht te geven in de resultaten van de activiteiten.



Gemiddelde score uitgebeeld in het Transparant Web

In onderstaand web zijn de gemiddelde scores van de verschillende categorieën opgenomen. Daarnaast geeft het oranje vlak de scores van de best practise per beoordelingscriterium weer. Uit onderstaand overzicht blijkt dat de best practices alle tussen de 9 en de 10 liggen. De gemiddelde scores daarentegen liggen een stuk lager.



Figuur 3.2 Transparant Web gemiddelden en best in class.

Gemiddelde score toegenomen tot 5,9

In tabel 3.2 is zichtbaar dat de gemiddelde score is toegenomen van een 5,6 naar een 5,9. De wijzigingen in de criteria hebben als gevolg gehad dat bij gelijkblijvende transparantie (waarbij de nieuwe criteria niet zijn meegenomen) de score met ongeveer 0,5 punten is gedaald ten opzichte van voorgaand jaar. De gemiddelde score van de top-100 bedraagt een 6,4.

	%	Minimum			Maximum			Gemiddelde		
		TP 2010	TP 2009	TP 2008	TP 2010	TP 2009	TP 2008	TP 2010	TP 2009	TP 2008
Totaal		2,0	2,0	0,5	8,4	8,8	8,4	5,9	5,6	5,4
Omvang										
Klein (< € 0,5 mln)	18%	2,9	3,5	0,8	8,2	8,7	8,0	5,6	5,3	4,6
Groot (> € 0,5 mln)	82%	2,0	2,0	0,5	8,4	8,8	8,4	5,9	6,0	5,6
Sector										
Gezondheidszorg	16%	2,7	3,1	1,9	7,6	7,5	8,0	5,7	5,5	5,6
Welzijn en Cultuur	31%	2,0	3,3	2,5	7,9	8,5	8,4	5,5	5,8	5,6
Internationale Hulpverlening	44%	2,9	2,9	1,7	8,3	8,8	6,8	6,1	6,1	5,0
Natuur, Milieu en Dieren	9%	4,1	2,0	0,5	8,4	8,4	8,4	6,2	5,9	5,0



	%	Minimum			Maximum			Gemiddelde		
		TP 2010	TP 2009	TP 2008	TP 2010	TP 2009	TP 2008	TP 2010	TP 2009	TP 2008
Keurmerk										
CBF-keur	72%	2,0	3,1	0,5	8,4	8,8	8,4	6,1	6,0	5,7
Verklaring van geen bezwaar	3%	4,3	2,8	2,3	8,0	8,7	8,0	5,8	5,6	5,6
Overig kwaliteitskeurmerk	7%	4,1	3,1	3,3	4,3	5,2	3,2	4,9	4,9	4,7
Geen keurmerk	18%	2,9	2,0	0,8	7,6	7,3	7,0	5,3	4,7	4,0

Tabel 3.2 overzicht van scores naar categorie, sector en keurmerk

De hoogste score ligt dit jaar op een 8,4 (was 8,8). Verder is in de tabel zichtbaar dat de kwaliteit van de verslagen opnieuw is toegenomen:

- Analyse naar omvang: de hoogst scorende verslagen scoren ruim boven de 8 in beide categorieën en de gemiddelde score van klein is toegenomen.
- Sector Internationale Hulpverlening kent net als voorgaand jaar de beste score. Wel is het onderscheid met de andere sectoren beperkt.
- Keurmerkhouders hebben een hogere score hetgeen verband houdt met het feit dat Keurmerkhouders veelal ook de grotere instellingen betreft. De laagste score van dit jaar betreft echter ook een CBF-keurmerkhouders.

Top-10 sterkste stijgers

Eén van de doelen van De Transparant Prijs is de kwaliteit van de verslaggeving te verbeteren. De top-10 van sterkste stijgers is opgenomen in tabel 3.3.

De sterkste stijger is Stichting Familiehuis Daniel den Hoed. Opgemerkt moet worden dat van de 10 sterkste stijgers 7 instellingen voorgaand jaar voor de eerste maal mee hebben gedaan met De Transparant Prijs. Hieruit blijkt dat de verbeteringslag voor de instellingen die al meerdere jaren meedingen naar De Transparant Prijs (en daarmee gemiddeld hoger score dan nieuwkomers) veel lastiger te maken is dan voor deelnemers die voor het tweede jaar meedoen. De stap van een 6 naar een 8 kost relatief meer inspanning, omdat dan meer inhoudelijke diepgang en verbeteringen noodzakelijk zijn.

Voor deelnemers met een onvoldoende is door een toets van het jaarverslag aan de beoordelingscriteria snel winst te behalen om tot een voldoende score te komen.

Nr.	Naam	Score 2010	Score 2009	Aantal jaren deelname
1	Stichting (Fonds) Familiehuis Daniel den Hoed	66	35	2 ^e jaar
2	Stichting Present Amsterdam	67	42	2 ^e jaar
3	Stichting HomePlan	68	45	2 ^e jaar
4	Stichting Kinderpostzegels Nederland	73	51	2 ^e jaar
5	Iona Stichting	61	39	5 ^e jaar
6	Stichting Shishu Niketan	70	51	3 ^e jaar
7	Vereniging Samenwerkingsverband Exodus	61	44	2 ^e jaar
8	De Regenboog Groep	59	42	2 ^e jaar
9	Stichting Duurzame Samenleving Papua Barat (SDSP)	67	50	6 ^e jaar
10	Stichting Salvatoriaanse Hulpactie	52	35	2 ^e jaar

Tabel 3.3 Sterkste stijgers Transparant Prijs 2010



Daarnaast hebben wij geanalyseerd in hoeverre het aantal jaar dat deelgenomen is een invloed heeft op de score die behaald is tijdens De Transparant Prijs 2010. Uit deze analyse blijkt dat langer meedoen loont en een gemiddeld hogere score oplevert.

Aantal jaar deelname	Aantal deelnemers	Gemiddelde score
1 jaar	33 (*)	4,9
2 jaar	39	5,2
3 jaar	30	5,5
4 jaar	25	5,5
5 jaar	18	6,2
6 jaar	35	6,6
7 jaar	39	7,0

Tabel 3.4 gemiddelde score naar gelang het aantal jaar van deelname aan De Transparant Prijs

(*) aantal nieuwe deelnemers in bovenstaande tabel sluit niet aan met tabel 2.1 waar 55 nieuwe deelnemers worden genoemd. Van de nieuwe deelnemers heeft een aantal deelnemers in een eerder jaar meegedaan als gevolg waarvan in bovenstaande tabel deze ervaringsjaren ook meetellen en feitelijk 33 deelnemers voor het eerst hebben deelgenomen.



4 Financiële kengetallen deelnemers

Deelnemers aan De Transparant Prijs 2010 representeren met € 2,8 miljard inkomsten circa 80% van de sectorinkomsten (CBF cijfers 2008 met € 3,2 miljard inkomsten van 836 organisaties). De inkomsten over 2009 zijn licht toegenomen met name door een hoger rendement op de beleggingen en meer subsidie-inkomsten. De inkomsten uit eigen fondsenwerving nemen licht af.

Inkomsten fondsenwervende instellingen (exclusief beleggingsresultaat) in 2009 met bijna 2% toegenomen

De deelnemende organisaties hebben over 2009 opbrengsten gerealiseerd van totaal € 2,8 miljard (2008: € 2,6 miljard). Op de beleggingen is in 2009 een positief resultaat behaald voor een bedrag van € 135 miljoen tegenover het negatieve resultaat van € 88 miljoen in 2008.

Baten fondsenwervende instellingen	2009 € 1.000	2008 x € 1.000
Baten uit eigen fondsenwerving	1.087.032	1.130.738
Baten uit gezamenlijke actie	64.406	74.664
Baten uit acties van derden	295.436	288.641
Subsidies van overheden	1.162.969	1.070.736
Baten uit beleggingen	134.515	-87.937
Overige baten	76.542	87.096
	-----	-----
Totaal baten	2.820.900	2.563.938
Totaal baten exclusief beleggingen	2.686.385	2.651.875
Groei baten 2009-2008	34.510	
Groei in %	+1,3%	

Tabel 4.1 – Baten deelnemers Transparant Prijs 2010

Exclusief de beleggingsopbrengsten zijn de totale inkomsten toegenomen met € 34,5 miljoen (+1,3%). De groei wordt met name veroorzaakt door hogere subsidiebatens. Daartegenover zijn de baten uit fondsenwerving licht afgenomen. Deze afname is met name zichtbaar bij de donaties en nalatenschappen. In verband met de verwachte lagere toekenningen wat betreft subsidies van overheden, dient dit gecompenseerd te worden met baten uit eigen fondswerving, waar de organisaties dus meer op zullen moeten focussen.

Baten uit eigen fondswerving	2009 € 1.000	2008 x € 1.000
Collecten	67.464	65.475
Donaties en giften	526.787	538.795
Contributies	126.294	125.112
Sponsoring	59.304	65.722
Nalatenschappen	212.738	234.373
Eigen loterijen en prijsvragen	15.708	16.747
Verkoop goederen	26.627	27.108
Overige baten uit eigen fondswerving	52.110	57.406
	-----	-----
Totaal baten uit eigen fondswerving	1.087.032	1.130.738

Tabel 4.2 Totaal baten eigen deelnemers Transparant Prijs 2010



Vermogenspositie van de deelnemers nauwelijks gewijzigd.

In onderstaande tabel is zichtbaar dat de reserves en fondsen mee zijn gegroeid met de opbrengstengroei van 1,3%.

Verder is zichtbaar dat eind 2008 aangehouden liquide middelen weer omgezet zijn in beleggingen.

Balansposities fondsenwervende instellingen	2009 € 1.000	2008 x € 1.000	Vershil	%Vershil
Financiële vaste activa	1.287.270	1.208.856	78.414	6,5%
Effecten	648.902	605.289	43.613	7,2%
Liquide middelen	918.974	1.097.287	-178.313	-16,3%
Reserves en fondsen	2.030.907	2.005.415	25.492	1,3%

Tabel 4.3 Totaal balansposities deelnemers Transparant Prijs 2010

Bestedingsratio is afgenomen: goede doelen voorzichtig om toegenomen inkomsten volledig te besteden. Wervingskosten en kosten van beheer en administratie gelijk gebleven.

Uit onderstaand overzicht blijkt dat de bestedingsratio is gedaald van 89,7% naar 85,9%. De kosten werving baten betreffen alle kosten voor werving van baten ten opzichte van alle baten. Dit percentage is gelijk gebleven aan voorgaand jaar evenals de kosten van beheer en administratie.

Lasten fondsenwervende instellingen	2009 € 1.000	2008 x € 1.000
Directe hulp aan groepen en individuen	1.671.178	1.612.898
Wetenschappelijk onderzoek & kennisontwikkeling	156.378	114.588
Voorlichting, bewustwording & preventie	202.198	197.309
Belangenbehartiging	99.318	99.920
Duurzaam verbeteren en beschermen van de leefomgeving op het gebied van natuur, milieu of dierenwelzijn	169.571	153.346
In stand houden van het culturele erfgoed en bevorderen van culturele ontwikkeling	87.678	84.162
Overige	36.729	36.713
	-----	-----
Bestedingen aan de doelstelling	2.423.050	2.298.936
Kosten werving baten	196.749	182.912
Kosten beheer en administratie	109.600	111.178
	-----	-----
Totaal lasten	2.729.399	2.593.026
Bestedingsratio (bestedingen aan doelstelling / totale baten)	85,9%	89,7%
Kosten werving baten (totaal wervingskosten / totaal baten)	7,0%	7,1%
Kosten beheer & administratie / totaal lasten	4,0%	4,3%

Tabel 4.4 – Bestedingen deelnemers Transparant Prijs 2010



5 Trends en sectorontwikkelingen

Aan de hand van de jaarverslagen zijn diverse trends zichtbaar. In dit hoofdstuk hebben wij de belangrijkste trends en ontwikkelingen opgenomen gebaseerd op feiten vanuit de 219 onderzochte jaarverslagen.

Inzicht geven in toegevoegde waarde van de organisatie behoeft verbetering

Voorgaand jaar zijn aan de beoordelingscriteria vragen toegevoegd met betrekking tot het inzicht geven in de kerncompetenties en toegevoegde waarde van de organisatie. Veel organisaties nemen de eigen waarde als uitgangspunt en beschrijven niet meer wat hun toegevoegde waarde is. Wat zou er gebeuren als een organisatie zou stoppen? Waarin ligt nu de kerncompetentie van een organisatie en doet de organisatie de juiste dingen?

Deze vraag raakt het bestaansrecht van een organisatie en het is daarom ook wezenlijk dat een lezer van een jaarverslag hier een helder antwoord op krijgt.

Dit jaar is bij diverse organisaties een verbetering van de score op deze vraag zichtbaar. Best practice verslagen zijn onder andere KNRM, War Child, Kinderpostzegels en het Muziek Instrumenten Fonds. De KNRM maakt bijvoorbeeld inzichtelijk wat de impact van hun werk is door het aantal reddingen te becijferen op de maatschappelijke waarde van de beperkte schades en het aantal geredde levens (toegevoegde waarde berekening). Het is ook duidelijk dat de doelstelling van de KNRM het makkelijker maakt om de toegevoegde waarde inzichtelijk te maken.

Voor de sector ligt hier een belangrijke uitdaging mede gelet op de maatschappelijke discussie over ontwikkelingssamenwerking.

Toelichting klanttevredenheid behoeft verbetering

In een evaluatie van de beoordelingscriteria met leden van de VFI werd door hen aangegeven dat te verwachten was dat jaarverslagen ingaan op klanttevredenheid van diverse belanghebbenden van de organisatie. Derhalve is een nieuwe vraag aan de criteria toegevoegd: Wordt inzicht gegeven in de tevredenheid van belanghebbenden/afnemers (denk hierbij aan partnerorganisaties, donoren, projectpartners, subsidieverstrekkers, mensen in het werkveld, et cetera)?

Diverse organisaties hebben op het criterium doelstelling lager gescoord, door toevoeging van deze vraag. De organisaties hebben gemiddeld 8,3 punten van de te behalen 15 punten behaald. Vaak wordt wel ingegaan op de tevredenheid van afnemers en in mindere mate de stakeholders. De verantwoording van de wijze waarop de klanttevredenheid wordt beoordeeld en inzicht wordt gegeven in leer- en verbeterpunten worden minimaal toegelicht. Maatregelen die de organisatie neemt naar aanleiding van tevredenheidsmetingen ontbreken vaak.

Impact economische crisis komt niet als belangrijk thema in de jaarverslagen naar voren.

In algemene zin merken wij dat in het jaarverslag de effecten van de economische crisis slechts beperkt als belangrijk thema wordt benoemd. Dit beeld spoort met de financiële ratio's in het voorgaande hoofdstuk waaruit bleek dat de economische crisis vooralsnog een beperkt effect lijkt te hebben op goede doelen. Met de verwachte lagere subsidies in de toekomst, zullen de organisaties meer moeten focussen op eigen fondswerving om deze op peil te houden.

Organisaties die veel aandacht besteden aan de crisis hebben veelal in 2009 de gevolgen gezien van afnemende inkomsten. Ook organisaties die in 2009 weer een positief beleggingsrendement hebben gerealiseerd, verwijzen in de analyse naar de kredietcrisis als oorzaak voor het slechte rendement in 2008.



Opmerkelijk is dat de toelichting van het negatieve beleggingsrendement en/of een daling van inkomsten slechts beperkt ingaat op de eigen rol en verantwoordelijkheid van de organisatie. Een kritische evaluatie van leer- en verbeterpunten die betrekking hebben op de eigen organisatie en risicobeheersing ontbreekt in veel gevallen.

Goede voorbeelden van organisaties die de impact van de economische crisis toelichten zijn: Projecten Zuid-Afrika en Natuurmonumenten. Deze organisaties benoemen scenario's en maatregelen die genomen zijn naar aanleiding van deze scenarioplanning. Tevens wordt ingegaan op de kansen die de economische crisis heeft geboden.

Betere governanceverantwoording door de verantwoordingsverklaring van het CBF: verbeterpunt is meer aandacht besteden aan de werking van de governance – wat zijn leer- en verbeterpunten vanuit het toezicht

Organisaties met een CBF-keurmerk dienen een specifieke verantwoordingsverklaring op te stellen waarin ingegaan wordt op hoe het besturen en toezicht heeft gefunctioneerd, hoe toezicht is gehouden op de optimale besteding van de middelen en de relatie met belanghebbenden. Overall zien wij dat de kwaliteit van de governanceverantwoording de afgelopen jaren sterk is toegenomen hetgeen een oorzaak heeft in de verantwoordingsverklaring die meer expliciet maakt aan welke principes en thema's het toezicht minimaal aandacht moet besteden.

Wij hebben de volgende bevindingen:

- Wij hebben geconstateerd dat achttien deelnemers met een CBF-keurmerk geen specifieke verantwoordingsverklaring in het jaarverslag hebben opgenomen, hetgeen wel een eis is in het CBF-keur reglement (minimaal opnemen van een samenvatting van de verantwoordingsverklaring). Wel wordt in het merendeel van deze verslagen ingegaan op de thema's waarover verantwoording moet worden afgelegd door het bestuur.
- Voorgaand jaar bestond er nog een overlap tussen de verantwoordingsverklaring en overige delen van het jaarverslag. Dit jaar zijn de organisaties er beter in geslaagd om de informatie slechts op één plaats in het jaarverslag op te nemen.
- Kanttekening is dat de verantwoordingsverklaring nog wel erg vlak is en met name de opzet van de processen beschrijft. Slechts weinig besturen of toezichthouders laten zich expliciet uit over de werking van de governance. Hier ligt duidelijk een belangrijk verbeterpunt.

Verbeterpunt om in het jaarverslag meer evenwicht aan te brengen in succesvolle en mislukte projecten – op basis van jaarverslagen nog weinig inzicht te verkrijgen over de meest briljante mislukkingen in de goede doelensector?

In veel jaarverslagen ligt een nadruk op de succesverhalen. Het overall beeld dat wij hebben is dat de mix en het evenwicht tussen wat goed en wat minder goed is gegaan nog te vaak onderbelicht wordt. Door de aard van het werk van veel goede doelen bestaat een risico dat projecten niet slagen. De Transparant Prijs is benieuwd naar de lessons learned uit mislukkingen en verwacht openheid over mislukkingen, leer- en verbeterpunten en dilemma's.

Onze inschatting is dat reputatie de belangrijkste reden is waarom jaarverslagen nog te beperkt erin slagen een evenwichtig beeld te geven van de resultaten. Communiceren over mislukkingen is complex omdat een goed doel niet wil dat een negatief beeld ontstaat, hetgeen impact kan hebben op bijvoorbeeld de inkomsten of de betrokkenheid van donateurs en vrijwilligers. Een risico van niet open communiceren is evenwel dat goede doelen te hoge verwachtingen creëren en dat mislukkingen die wel bekend worden teveel nadruk krijgen in de media. Dit vraagt feitelijk om een gedrags- en cultuurverandering die om moed en durf vraagt van de sector. Wat is nu de meest briljante mislukking geweest in het afgelopen jaar? Welke organisatie durft dit te benoemen. Wellicht een goed punt om toe te voegen aan de beoordelingscriteria als stimulans om openheid te creëren over mislukkingen en het leereffect dat een organisatie heeft gehad.

Voorbeelden van organisaties die transparant zijn over hun successen en mislukkingen zijn bijvoorbeeld Weeshuis Sri Lanka, De Zonnebloem en de Leprastichting. De Leprastichting geeft bijvoorbeeld inzicht in de fraude die heeft plaatsgevonden in Brazilië, waarbij tevens de omvang en impact op de organisatie wordt weergegeven.



Een van de trends is dat organisaties een verkort jaarverslag, een glossy brochure opstellen en verwijzen naar internet voor het volledige jaarverslag. Verwacht wordt dat deze verkorte jaarverslagen minimaal voldoen aan de eisen die Richtlijn 650 daaraan stelt, maar daarnaast dient dit niet een mooie PR-folder te worden zonder informatieve waarde. Belangrijk is dat het verkorte verslag een goed beeld geeft van de activiteiten van de organisatie en dat niet door middel van cherry picking alleen een aantal succesverhalen wordt vermeld.

Inzicht geven in de (methode van) impact (meten) van de bestedingen blijft een aandachtspunt

Uit de scores blijkt dat de grote instellingen gemiddeld op onvoldoende wijze inzichtelijk kunnen maken hoe de impact van de instelling wordt gemeten: gemiddeld 7,1 van de te behalen 25 punten (2008: 6,5 van de te behalen 20 punten) zijn behaald.

De instellingen geven veelal aan dat sprake is van impact meten, echter de methode waarop impact wordt gemeten wordt vaak vergeten aan te geven. De evaluatie van de leer- en verbeterpunten naar aanleiding van de impactmeting wordt door een aantal organisaties wel weergegeven. Tevens wordt in dit geval ook inzicht gegeven in het belang van impact meten voor de organisatie.

Voorbeelden van best practices kunnen gevonden worden in de verslagen van War Child, Woord en Daad en ZOA Vluchtelingen zorg.

Maatschappelijk verantwoord ondernemen (MVO)

Eén van de vragen in de beoordelingscriteria is: "Wordt inzicht gegeven in het beleid ten aanzien van maatschappelijk verantwoord ondernemen (MVO) van de organisatie." Deze vraag wordt gesplitst in deelvragen die betrekking hebben op mensen (personeel), milieu en maatschappij/samenleving.

Bij goede doelen organisaties verwachten belanghebbenden in toenemende mate transparantie over de verantwoord ondernemen prestaties. Transparantie maakt het mogelijk dat belanghebbenden zich een beeld van deze prestaties kunnen vormen en dat hierover de dialoog op gang wordt gebracht.

Veel deelnemers dienen hier nog een grote slag te maken. Het aspect mensen/personeel wordt door het merendeel van de organisaties wel adequaat toegelicht. Organisaties in de sector Natuur, milieu en dieren lichten op transparante wijze hun prestaties op het gebied van milieu toe. Het onderwerp maatschappij/samenleving is in veel verslagen nog onderbelicht.

Gemiddeld hebben de organisaties 20,7 van de te behalen 50 punten gescoord. Amnesty, Cordaid, Oxfam Novib en de milieuorganisaties Natuurmonumenten, Milieudefensie en De 12Landschappen zijn goede voorbeelden van jaarverslagen die op alle drie de aspecten van MVO verantwoording afleggen.

21% van de organisaties past verslaggevingsrichtlijn 650 niet (geheel) juist en/of volledig toe

Fondsenwervende instellingen dienen in de opzet van de jaarverslaggeving verslaggevingsrichtlijn 650 te volgen. Deze richtlijn geeft met name voorschriften voor de jaarrekening (grondslagen voor waardering, resultaatbepaling en presentatie). Daarnaast worden een aantal verplichte onderwerpen benoemd die in het jaarverslag aan de orde moeten komen. Het CBF eist van haar keurmerkhouders dat zij de jaarverslaggeving overeenkomstig deze richtlijn opstelt.

Totaal 43 deelnemers passen de richtlijn niet (geheel) juist en/of volledig toe. Dit betreft met name de kleine organisaties (22 deelnemers), maar ook 21 grote organisaties. Hierbij gaat het om organisaties die de richtlijn 650 niet op juiste wijze toepassen, door bijvoorbeeld niet de voorgeschreven modellen te gebruiken, model C en de toelichting op de lastenverdeling is niet opgenomen in het verkorte verslag.

Daarnaast hebben wij geconstateerd dat onderdelen van de richtlijn niet worden gevolgd. Specifiek een (meerjaren) kengetallenoverzicht wordt niet opgenomen inclusief toelichting van het kengetal bestedingsratio. Deze omissie komt in het merendeel van de verslagen terug. Duidelijk is wel dat hier een actiepunt ligt bij de organisaties en accountants om nog eens kritisch te kijken naar het juist toepassen van verslaggevingsrichtlijn 650.



Kosten beheer en administratie zijn afgenomen tot 5,9% (was 6,8%) van de bestedingen

Het kostenpercentage beheer en administratie (B&A) wordt berekend door de kosten B&A te delen op het totaal van de bestedingen. De hoogte van het percentage is in belangrijke mate afhankelijk van de door de instelling gekozen toerekeningsystematiek en kan derhalve niet zonder meer onderling worden vergeleken. De kosten B&A lopen over 2009 sterk uiteen: van 0% van de bestedingen tot 37%. Het gemiddelde van alle deelnemers bedraagt 5,9%. Vijf instellingen rapporteren een percentage van 0%, wat ons inziens niet mogelijk is, omdat een organisatie altijd kosten B&A heeft!

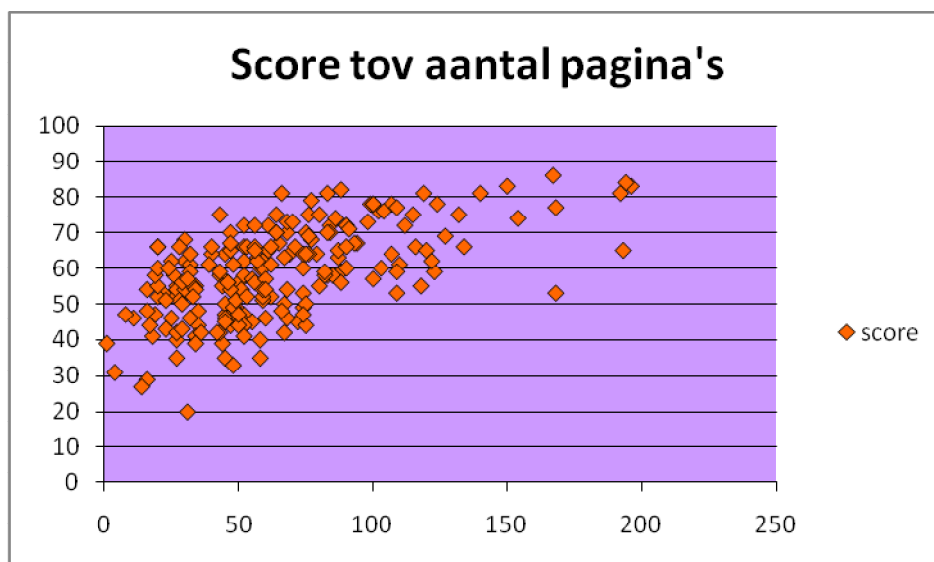
Tevens is een kernbevinding dat de kostentoerekening beter inzichtelijk gemaakt moet worden. Veelal wordt model C lastenverdeling ingevuld, echter is uit de toelichting onduidelijk af te leiden hoe de verdeling heeft plaatsgevonden. Daarnaast dient de organisatie een norm te bepalen voor de eigen organisatie en eventuele afwijkingen daarvan toe te lichten. In veel gevallen wordt wel een norm gegeven, maar niet toegelicht op basis waarvan deze is bepaald. Toelichting van de afwijking van de norm wordt veelal niet gegeven. Dezelfde bevinding van onvoldoende transparantie over de kostentoerekening is van toepassing bij de fondsenwervingskosten.

De gemiddelde omvang van de verslagen is afgenomen van 71 pagina's naar 65 pagina's door meer internetverslaggeving

Wij constateren dat de gemiddelde omvang van de jaarverslagen is afgenomen. Een jaarverslag beslaat gemiddeld 65 pagina's tegenover 71 pagina's in het voorgaande jaar. De daling wordt deels veroorzaakt doordat een aantal organisaties het jaarverslag substantieel hebben ingekort (publiek jaarverslag) en daarnaast verwijzen naar internet waar meer informatie is te vinden (met name wat betreft projecten). Daarentegen zijn de meeste verslagen juist dikker geworden. Het dunste jaarverslag is 1 pagina (vorig jaar 3 pagina's), terwijl het dikste jaarverslag 196 pagina's (vorig jaar 253 pagina's) telt.

De kleine organisaties maken een verslag van gemiddeld 44 pagina's, waar de grote organisaties gemiddeld 70 pagina's nodig hebben voor het jaarverslag.

In onderstaand figuur is de score afgezet tegen het aantal pagina's. In het figuur is zichtbaar dat een hoge score tevens behaald kan worden met een laag aantal pagina's. Ook is zichtbaar dat een minimaal aantal pagina's van ongeveer 25 pagina's benodigd is om een voldoende te kunnen scoren.



Figuur 5.1 scores (y-as) in vergelijking met aantal pagina's (x-as)



Tijdigheid is niet verbeterd

Het merendeel van de verslagen wordt in mei en juni gepubliceerd. Met name voor de grote instellingen zou een streefdoel moeten zijn het jaarverslag eerder te publiceren.

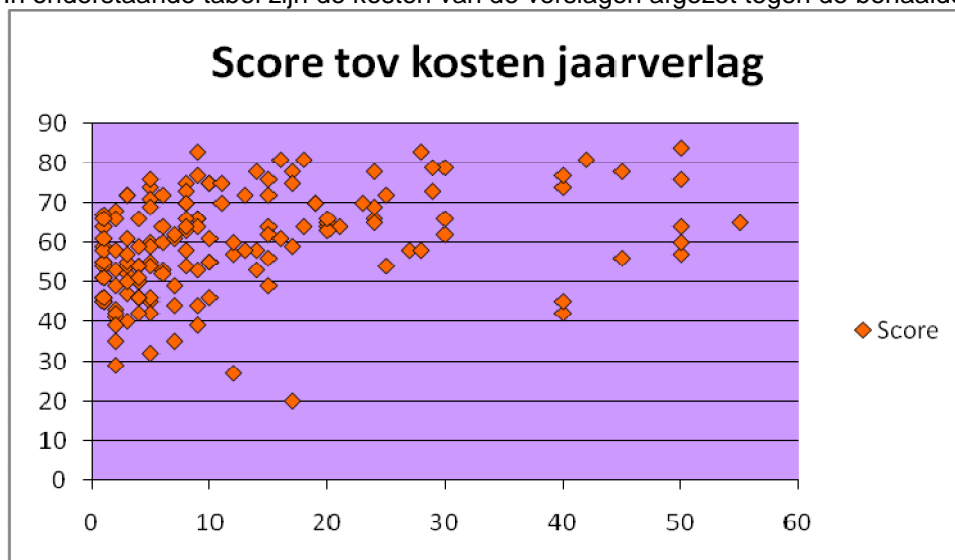
Maand van publicatie	Aantal deelnemers
Januari	
Februari	
Maart	27
April	50
Mei	47
Juni	62
Juli	23
Augustus of later	10

Tabel 5.1 overzicht van maand gepubliceerd

Kosten verslag ten opzichte van de behaalde score

Dit jaar hebben we de deelnemers gevraagd de kosten en urenbesteding op te geven verband houdend met het opstellen van het jaarverslag. Van in totaal 154 deelnemers hebben wij een opgave ontvangen. De ontvangen gegevens zijn lastig te vergelijken. Door sommige organisaties is namelijk een berekening gemaakt inclusief de interne uren die besteed zijn aan het verslag, andere alleen de out-of-pocket kosten. Daarnaast komt het voor dat een jaarverslag volledig gesponsord wordt (bijvoorbeeld War Child), waardoor de kosten van het jaarverslag € 0 bedragen.

In onderstaande tabel zijn de kosten van de verslagen afgezet tegen de behaalde score:



Figuur 5.2 scores (y-as) in vergelijking met de kosten van het jaarverslag (x-as x € 1.000)

Gebruik internet voor verslaggeving neemt toe

Internetverslaggeving is zoals hierboven reeds gemeld verder toegenomen. Had vorig jaar nog slechts 69% van de deelnemers een volledig jaarverslag beschikbaar via internet, dit jaar heeft 80% het jaarverslag beschikbaar via internet.

De beschikbaarheid van de jaarverslagen van kleine instellingen laat te wensen over: 13 van de 37 jaarverslagen (voorgaand jaar 11 van de 39 verslagen) zijn niet beschikbaar op internet en daarnaast was een groot deel van de verslagen pas gereed in juli.



Wel is een trend zichtbaar dat de jaarverslagen interactiever worden. Totaal 34 organisaties hebben op internet een verslag staan dat meer is dan een plat PDF bestand. De mate van interactiviteit is nog wel sterk verschillend: van 8 organisaties met een PDF verslag waarin “doorgeklikt” kan worden op woorden of thema’s (slimme pdf-versie) tot 26 organisaties met een interactief jaarverslag met beeldmateriaal en mogelijkheden om alleen die informatie te zien die relevant is voor de lezer (bijvoorbeeld: Oxfam, War Child, Net4Kids). Hier bestaat nog veel verschil in gebruikersvriendelijkheid en hoeveelheid informatieve waarde.

Aanbeveling vanuit De Transparant Prijs voor de grote organisaties is er de mogelijkheid internet te gebruiken voor de verslaggeving en niet alleen een pdf verslag te publiceren. Internet biedt veel mogelijkheden voor de communicatie en informatievoorziening aan de donateur en kan ingezet worden om de jongere generatie donateurs aan te spreken.



Bijlage 1 – Deelnemers Transparant Prijs 2010

- 1 Aids Fonds
- 2 Algemene Nederlandse Gehandicapten Organisatie (ANGO)
- 3 AMREF Flying Doctors
- 4 Astma Fonds
- 5 Be More
- 6 Bernhard Van Leer Foundation
- 7 De Rudolphstichting
- 8 Diabetes Fonds
- 9 Dokters van de Wereld
- 10 European Cultural Foundation
- 11 Fairfood International
- 12 Fietsersbond
- 13 Fonds Gehandicaptensport
- 14 Fonds Slachtofferhulp
- 15 Fonds Sluyterman van Loo
- 16 Fonds verstandelijk gehandicapten
- 17 Foundation Rural Energy Services (FRES)
- 18 Gevangenezorg Nederland
- 19 Habitat for Humanity Nederland
- 20 Health[e]Foundation
- 21 Hersenstichting Nederland
- 22 Hervormd Gereformeerde Jeugdbond
- 23 Hervormd Weeshuis Zwolle
- 24 Hivos
- 25 Humanitas voc Tandem
- 26 IKV Pax Christi
- 27 Iona Stichting
- 28 IZB - vereniging voor zending in Nederland
- 29 Joods Historisch Museum
- 30 Kerk in Actie
- 31 KNCV Tuberculosefonds
- 32 KNGF Geleidehonden
- 33 Koninklijke Nederlandse Redding Maatschappij (KNRM)
- 34 Leprastichting
- 35 Maag Lever Darm Stichting
- 36 MAF Nederland
- 37 Mondriaan Stichting
- 38 Moviesthatmatter
- 39 Nationaal Epilepsie Fonds
- 40 Nationaal Fonds voor Vrijheid en Veteranenzorg
- 41 Nationaal Muziekinstrumenten Fonds
- 42 Nationale Stichting ter Bevordering van Vrolijkheid
- 43 Nationale Vereniging de Zonnebloem
- 44 Natuur en Milieu Overijssel
- 45 Nederlands Albert Schweitzer Fonds
- 46 Nederlandse Brandwonden Stichting
- 47 Nederlandse Cystic Fibrosis Stichting
- 48 Nederlandse Hartstichting
- 49 Nederlandse Rode Kruis
- 50 Nederlandse Stichting International Campaign for Tibet
- 51 Nederlandse Stichting voor het Gehandicapte Kind
- 52 Nelson Mandela Kinderfonds
- 53 Nierstichting
- 54 Orange Babies
- 55 Oranje Fonds



- 56 Pauselijke Missiewerken Nederland (Missio)
- 57 Prins Claus Fonds
- 58 Prinses Beatrix Fonds
- 59 Reumafonds
- 60 Ronald McDonald Kinderfonds
- 61 Sam's kledingactie voor Mensen in Nood
- 62 Sint Jacobs Godshuis
- 63 SNS Reaal Fonds
- 64 SPARK
- 65 Stichting (Fonds) Familiehuis Daniel den Hoed
- 66 Stichting A.S.A.P.
- 67 Stichting Aap
- 68 Stichting Actie Calcutta (SAC)
- 69 Stichting ActieZwerfhonden
- 70 Stichting ADRA Nederland
- 71 Stichting AIDS Foundation East-West
- 72 Stichting Alzheimer Nederland
- 73 Stichting Amigos de San Juan de Flores
- 74 Stichting Antwoord
- 75 Stichting Biblionef Nederland
- 76 Stichting Brabantse Milieufederatie
- 77 Stichting Child at Venture
- 78 Stichting ChildsLife International
- 79 Stichting Christelijke Media Projecten (3xM)
- 80 Stichting CliniClowns Nederland
- 81 Stichting Collectieve Israel Actie
- 82 Stichting Compassion Nederland
- 83 Stichting Cordaid
- 84 Stichting Cucu
- 85 Stichting Dark & Light Blind Care
- 86 Stichting De 12Landschappen
- 87 Stichting De Brug
- 88 Stichting De Ondergrondse Kerk - SDOK
- 89 Stichting De Opkikker
- 90 Stichting De Regenboog Groep
- 91 Stichting De Verre Naasten
- 92 Stichting Diversity Joy
- 93 Stichting Dorcas Hulp Nederland
- 94 Stichting Duurzame Samenleving Papua Barat
- 95 Stichting Edukans
- 96 Stichting el Fuego
- 97 Stichting Erfocentrum
- 98 Stichting Eye Care Foundation
- 99 Stichting Free Voice
- 100 Stichting Geef de kinderen van Mpongwe een Toekomst
- 101 Stichting Greenpeace
- 102 Stichting H.L. Druckerfonds
- 103 Stichting Heifer Nederland
- 104 Stichting Het Drentse Landschap
- 105 Stichting Het Geldersch Landschap
- 106 Stichting Het Groninger Landschap
- 107 Stichting Het Utrechts Landschap
- 108 Stichting Het Wereld Natuur Fonds - Nederland
- 109 Stichting Het Zuid-Hollands Landschap
- 110 Stichting Homeless Child
- 111 Stichting HomePlan
- 112 Stichting HoPe Holanda Peru
- 113 Stichting House of hope
- 114 Stichting Hulp aan Landgenoten in Indonesië
- 115 Stichting Hulp aan Papuas in Nood



- 116 Stichting Hulp Oost-Europa
- 117 Stichting Humana
- 118 Stichting ICCO
- 119 Stichting International Child Development Initiatives
- 120 Stichting International Child Support
- 121 Stichting Internationale Kinderhulp Nederland
- 122 Stichting Interplast Holland
- 123 Stichting Jeugd met een Opdracht
- 124 Stichting Johan Cruyff Foundation
- 125 Stichting Johanniter Hulpverlening
- 126 Stichting KICI
- 127 Stichting Kinderpostzegels Nederland
- 128 Stichting Kom over en help
- 129 Stichting KWF Kankerbestrijding
- 130 Stichting Leergeld Zoetermeer
- 131 Stichting Leger des Heils
- 132 Stichting LEPRZ Zending Nederland
- 133 Stichting Liliane Fonds
- 134 Stichting Mama Cash
- 135 Stichting Mensen met een Missie
- 136 Stichting Metakids
- 137 Stichting Microkrediet voor Moeders
- 138 Stichting Missie Verkeersmiddelen Aktie (MIVA)
- 139 Stichting MS Research
- 140 Stichting Nationaal Jeugdfonds Jantje Beton
- 141 Stichting Nationaal Ouderenfonds
- 142 Stichting Natuur en Milieu
- 143 Stichting Nederland Cares
- 144 Stichting Nederland-Batam
- 145 Stichting Nederlands Comité Unicef
- 146 Stichting Net4kids
- 147 Stichting Noorderzon Groningen
- 148 Stichting Novum
- 149 Stichting Ontmoeting
- 150 Stichting Open Doers
- 151 Stichting Operatie Mobilisatie Nederland
- 152 Stichting Oxfam Novib
- 153 Stichting Peace Is The Way
- 154 Stichting Pink Ribbon
- 155 Stichting Plan Nederland
- 156 Stichting Present Amsterdam
- 157 Stichting Prins Bernhard Cultuurfonds
- 158 Stichting Proefdiervrij
- 159 Stichting Projecten Zuid Afrika
- 160 Stichting Red een Kind
- 161 Stichting Reformatische Hulpactie Woord en Daad
- 162 Stichting Roparun Palliatieve Zorg
- 163 Stichting Salvatoriaanse Hulpactie
- 164 Stichting Save the Children
- 165 Stichting Scholenproject Cambodja Rotterdam
- 166 Stichting SharePeople
- 167 Stichting Shishu Niketan
- 168 Stichting SIGN
- 169 Stichting Simavi
- 170 Stichting Solidaridad
- 171 Stichting SOS-Kinderdorpen
- 172 Stichting Spieren voor Spieren
- 173 Stichting Steun Emma Kinderziekenhuis AMC
- 174 Stichting Stop Aids Now!
- 175 Stichting SUBA Nederland



- 176 Stichting Tear Fund Nederland
- 177 Stichting Terre des Hommes Nederland
- 178 Stichting VanHarte
- 179 Stichting Vluchteling
- 180 Stichting voor Vluchteling-Studenten UAF
- 181 Stichting voor wereldwijde Bijbelverspreiding The Bible League
- 182 Stichting Vrienden van de Hoop
- 183 Stichting Wakker Dier
- 184 Stichting War Child Nederland
- 185 Stichting Weeshuis Sri Lanka
- 186 Stichting Welzijn Wajir
- 187 Stichting Wielewaal
- 188 Stichting Wilde Ganzen / IKON
- 189 Stichting Women Win
- 190 Stichting World Servants Nederland
- 191 Stichting World Vision
- 192 Stichting WorldGranny
- 193 Stichting Yojana Projecthulp
- 194 Stichting Youth for Christ Nederland
- 195 Stichting Youth in Nepal
- 196 Stichting ZOA-Vluchtelingenzorg
- 197 Veilig Verkeer Nederland
- 198 Vereniging Amnesty International
- 199 Vereniging Artsen zonder Grenzen
- 200 Vereniging Bartiméus Sonneheerd
- 201 Vereniging de Gereformeerde Zendingsbond
- 202 Vereniging Het Nederlands Bijbelgenootschap
- 203 Vereniging Humanitas
- 204 Vereniging It Fryske Gea
- 205 Vereniging Milieudefensie
- 206 Vereniging Natuurmonumenten
- 207 Vereniging Rembrandt
- 208 Vereniging Samenwerkingsverband Exodus
- 209 Vereniging Sarvodaya Nederland
- 210 Vereniging ter Bescherming van het Ongeboren Kind
- 211 Vereniging VluchtelingenWerk Nederland
- 212 Vereniging Vogelbescherming Nederland
- 213 Vereniging Vrijwilligers Palliatieve Terminale Zorg
- 214 Vereniging Wycliffe Bijbelvertalers Nederland
- 215 Vitalis
- 216 Waddenvereniging
- 217 War Trauma Foundation
- 218 Wereld Kanker Onderzoek Fonds
- 219 Zeister Zendingsgenootschap ZZG



Bijlage 2 – Top-100 deelnemers (gerangschikt naar omvang eigen fondsenwerving)

- 1 Stichting KWF Kankerbestrijding
- 2 Stichting Nederlands Comité Unicef
- 3 Nederlandse Rode Kruis
- 4 Stichting Het Wereld Natuur Fonds – Nederland
- 5 Stichting Cordaid
- 6 Nederlandse Hartstichting
- 7 Vereniging Artsen zonder Grenzen
- 8 Stichting Plan Nederland
- 9 Vereniging Natuurmonumenten
- 10 Stichting Oxfam Novib
- 11 Kerk in Actie
- 12 Vereniging Amnesty International
- 13 **Dierenbescherming ***
- 14 Stichting Leger des Heils
- 15 Stichting Greenpeace
- 16 Nationale Vereniging de Zonnebloem
- 17 Stichting Reformatische Hulpactie Woord en Daad
- 18 Nierstichting
- 19 Stichting SOS-Kinderdorpen
- 20 Stichting Liliane Fonds
- 21 Stichting Terre des Hommes Nederland
- 22 Stichting Dorcas Hulp Nederland
- 23 Reumafonds
- 24 Ronald McDonald Kinderfonds
- 25 Stichting Wilde Ganzen / IKON
- 26 **Astma Fonds ****
- 27 Stichting CliniClowns Nederland
- 28 Stichting Prins Bernhard Cultuurfonds
- 29 Koninklijke Nederlandse Redding Maatschappij
- 30 Prinses Beatrix Fonds
- 31 Stichting Kinderpostzegels Nederland
- 32 Stichting War Child Nederland
- 33 Stichting Open Doors
- 34 Vereniging Het Nederlands Bijbelgenootschap
- 35 Oranje Fonds
- 36 Stichting Collectieve Israel Actie
- 37 Stichting Red een Kind
- 38 Stichting Compassion Nederland
- 39 Aids Fonds
- 40 Stichting Edukans
- 41 Stichting Stop Aids Now!
- 42 Leprastichting
- 43 Diabetes Fonds
- 44 Vereniging Vogelbescherming Nederland
- 45 **Vereniging de Gereformeerde Zendingbond ****
- 46 Stichting Alzheimer Nederland
- 47 Stichting ZOA-Vluchtelingen zorg
- 48 Stichting Vluchteling
- 49 Stichting Humana
- 50 Stichting Mensen met een Missie
- 51 Wereld Kanker Onderzoek Fonds
- 52 **Nederlandse Brandwonden Stichting ****
- 53 **Stichting Roparun Palliatieve Zorg ****
- 54 **Stichting ChildsLife International ****



55	Hersenstichting Nederland
56	KNGF Geleidehonden **
57	Stichting Solidaridad
58	Stichting Nationaal Jeugdfonds Jantje Beton
59	Vereniging Bartiméus Sonneheerd **
60	Stichting Aap
61	Christenen voor Israel *
62	Nederlandse Stichting voor het Gehandicapte Kind
63	Stichting KICI
64	Vereniging Wycliffe Bijbelvertalers Nederland
65	Vereniging Milieudefensie
66	Stichting Mama Cash
67	Stichting World Vision **
68	Stichting Het Geldersch Landschap
69	Maag Lever Darm Stichting
70	Stichting Missie Verkeersmiddelen Aktie (MIVA) **
71	Fonds Gehandicaptensport
72	Stichting Tear Fund Nederland
73	Stichting MS Research **
74	HealthNet TPO, St. *
75	Rijksmuseum Fonds, St. Het *
76	Stichting voor Vluchteling-Studenten UAF
77	Nationaal Fonds Kinderhulp *
78	Fonds Slachtofferhulp
79	Vereniging VluchtelingenWerk Nederland
80	Stichting World Press Photo *
81	Stichting Doe een Wens *
82	Nationaal Epilepsie Fonds
83	Stichting Operatie Mobilisatie Nederland
84	Stichting Save the Children
85	Stichting Nationaal Ouderenfonds
86	Stichting Dark & Light Blind Care
87	Stichting Mercy Ships Holland *
88	Stichting Johan Cruyff Foundation **
89	MAF Nederland
90	Vereniging Veilig Verkeer Nederland **
91	Stichting De Ondergrondse Kerk – SDOK
92	Nederlandse Stichting International Campaign for Tibet
93	Stichting World Servants Nederland
94	Stichting De Verre Naasten
95	Stichting Proefdiervrij **
96	Algemene Nederlandse Gehandicapten Organisatie (ANGO)
97	Stichting Vrienden van de Hoop
98	Fonds verstandelijk gehandicapten
99	Stichting Simavi
100	Stichting International Child Support

■ jaarverslag niet kunnen beoordelen, doordat het jaarverslag niet is toegezonden aan De Transparant Prijs en tevens niet beschikbaar is via internet [eind juli]

■** Jaarverslagen niet ingezonden, wel beschikbaar via internet.



Bijlage 3 – Topscores per categorie

	Score	Klein - aantal	Klein – in %	Groot- aantal	Groot – in %
Kopgroep	7,5 t/m 10	3	8,1%	24	14,1%
Achternvolgers	7,0 tot 7,5	4	10,8%	15	8,8%
Peloton	5,5 tot 7,0	11	29,7%	70	41,2%
Achterblijvers	4,0 tot 5,5	18	48,7%	50	29,4%
Bezemwagen	0 tot 4,0	1	2,7%	11	6,5%
Totaal		37		170	

1. Categorie fondsenwerving klein

Klasse	Naam organisatie	Aant. jaar deelname	Score
Kopgroep	Stichting Weeshuis Sri Lanka	5	8,2
	Stichting Projecten Zuid Afrika	7	8,1
	Child at Venture	2	7,8
Achternvolgers	Metakids	5	7,2
	Stichting el Fuego	3	7,2
	Stichting A.S.A.P.	7	7,2
	Stichting Shishu Niketan	3	7,0
Peloton	Stichting Present Amsterdam	2	6,7
	Stichting Nederland-Batam	7	6,7
	Stichting Duurzame Samenleving Papua Barat (SDSP)	6	6,7
	Stichting SUBA Nederland	5	6,6
	Stichting Geef de Kinderen van Mpongwe een Toekomst	6	6,5
	Stichting Peace is the Way	6	6,2
	Stichting Cucu	2	6,2
	Stichting Microkrediet voor Moeders	3	5,9
	Yojana Projecthulp	6	5,6
	Nederlands Albert Schweitzer Fonds	4	5,6
	Stichting Amigos de San Juan de Flores	4	5,5
Achterblijvers	Stichting Diversity Joy	1	5,4
	Stichting Youth in Nepal	4	5,3
	Stichting Solvatoriaanse Hulpactie	2	5,2
	Stichting Hulp aan Landgenoten in Indonesië	1	5,1
	Vereniging Sarvodaya Nederland	4	4,8
	Stichting Biblionef Nederland	5	4,7
	Stichting Homeless Child	4	4,7
	Stichting HoPe Holanda Peru	3	4,6
	Stichting Scholenproject Cambodja Rotterdam	1	4,6
	Stichting Hulp aan Papuas in Nood	2	4,4
	Stichting House of Hope	2	4,4
	Stichting Erfocentrum	1	4,3
	Stichting Nederland Cares	1	4,2
	Stichting SIGN	1	4,2
	Stichting Interplast Holland	1	4,2
Vitalis	1	4,1	
Stichting ActieZwerfhonden	2	4,1	
Stichting Johanniter Hulpverlening	2	4,0	
Bezemwagen	Stichting Welzijn Wajir	4	2,9



2. Categorie fondsenwerving groot

Klasse	Naam organisatie	Aant. jaar deelname	Score
Kopgroep	Vereniging Natuurmonumenten (T)	6	8,4
	Stichting War Child (T)	6	8,3
	Stichting Cordaid (T)	6	8,3
	Stichting Reformatische Hulpactie Woord en Daad (T)	6	8,2
	Stichting Save the Children (T)	7	8,1
	Stichting Red een Kind (T)	6	8,1
	Stichting SOS-Kinderdorpen (T)	6	8,1
	Vereniging Milieudefensie (T)	6	8,1
	Nationale Vereniging de Zonnebloem (T)	7	7,9
	Stichting CliniClowns Nederland (T)	7	7,9
	Stichting Liliane Fonds (T)	7	7,8
	Vereniging Artsen zonder Grenzen (T)	7	7,8
	Stichting Oxfam Novib (T)	7	7,8
	Stichting Simavi (T)	7	7,8
	Stichting Dorcas Hulp Nederland (T)	7	7,7
	Stichting Plan Nederland (T)	7	7,7
	Stichting KWF Kankerbestrijding (T)	7	7,6
	Hivos	7	7,6
	Stichting Wilde Ganzen / IKON (T)	7	7,5
	Koninklijke Nederlandse Redding Maatschappij (T)	7	7,5
	Stichting Terre des Hommes Nederland (T)	7	7,5
	Stichting Christelijke Media Projecten (3xM) (M)	7	7,5
International Child Support (T)	6	7,5	
Stichting KICI (M), (T)	7	7,5	
Achtvolgers	Stichting Aap (T)	7	7,4
	Stichting Greenpeace Nederland (T)	7	7,4
	Oranje Fonds (T)	6	7,3
	Stichting Edukans (T)	4	7,3
	Stichting Kinderpostzegels Nederland (T)	2	7,3
	AMREF Flying Doctors (M)	6	7,2
	Stichting Solidaridad (T)	7	7,2
	Stichting ZOA-vluchtelingen zorg (T)	5	7,2
	Vereniging Amnesty International (T)	7	7,2
	Stichting Dark & Light Blind Care (M), (T)	7	7,1
	Nederlandse Stichting voor het Gehandicapte Kind (M), (T)	4	7,0
	Nationaal Muziekinstrumenten Fonds (M)	6	7,0
	Nationaal Epilepsie Fonds (M), (T)	7	7,0
	Stichting Het Zuid-Hollands Landschap	4	7,0
	Vereniging Vogelbescherming Nederland (T)	6	7,0
Peloton	Stichting Wakker Dier (M)	2	6,9
	Stichting Nederlands Comité Unicef (T)	6	6,9
	Stichting Nationaal Jeugdfonds Jantje Beton (T)	7	6,8
	Stichting HomePlan (M)	3	6,8
	Stichting Vluchteling (T)	7	6,7
	Stichting Ontmoeting	5	6,6
	Stichting Open Doors (T)	7	6,6
	Stichting (Fonds) Familiehuis Daniël den Hoed (M)	2	6,6
	Nierstichting Nederland (T)	7	6,6



Klasse	Naam organisatie	Aant. jaar deelname	Score
Peloton (vervolg)	Stichting VanHarte	1	6,6
	Foundation Rural Energy Services (FRES)	2	6,6
	Vereniging Gereformeerde Zendingbond (T)	5	6,6
	Prins Claus Fonds	5	6,6
	MAF Nederland (M), (T)	6	6,6
	Diabetes Fonds (T)	6	6,5
	Stichting Leger des Heils (T)	3	6,5
	Stichting MS Research (T)	1	6,5
	Stichting Compassion Nederland (T)	3	6,5
	Maag Lever Darm Stichting (M), (T)	5	6,4
	Nederlandse Rode Kruis (T)	3	6,4
	Reumafonds (T)	4	6,4
	Sam's kledingacties voor Mensen in Nood	1	6,4
	Stichting De 12Landschappen	4	6,4
	Stichting De Opkikker (M)	4	6,4
	Stichting Hulp Oost-Europa (M)	5	6,4
	Stichting Kom over en Help (M)	7	6,4
	Stichting Prins Bernhard Cultuurfonds (T)	7	6,4
	Stichting Proefdiervrij (T)	2	6,4
	Stichting Alzheimer Nederland (T)	6	6,3
	Stichting Heifer Nederland (M)	7	6,3
	Stichting Net4Kids	3	6,3
	Stichting voor Vluchteling-Studenten UAF (T)	6	6,3
	Astma Fonds (T)	7	6,2
	Fairfood International	3	6,2
	KNCV Tuberculosefonds	5	6,2
	Vereniging VluchtelingenWerk Nederland (T)	6	6,2
	Stichting Actie Calcutta	5	6,1
	Stichting Het Drentse Landschap	2	6,1
	Stichting Stop Aids Now! (T)	4	6,1
	Vereniging Samenwerkingsverband Exodus	3	6,1
	Nederlandse Brandwonden Stichting (T)	3	6,0
	Stichting ChildsLife International (M), (T)	2	6,0
	Stichting Het Geldersch Landschap (T)	4	6,0
	Stichting Het Wereld Natuur Fonds (T)	3	6,0
	Stichting LEPRA Zending Nederland (M)	6	6,0
	Stichting Tear Fund Nederland (T)	6	6,0
	Waddenvereniging (M)	5	6,0
	Stichting International Campaign for Tibet (T)	1	5,9
	Nederlandse Hartstichting (T)	6	5,9
	Stichting De Regenboog Groep	4	5,9
	Vereniging Het Nederlands Bijbelgenootschap (T)	6	5,9
Aids Fonds (T)	4	5,8	
Health(e)Foundation (M)	2	5,8	
Kerk in Actie (T)	6	5,8	
Nationale Stichting ter Bevordering van de Vrolijkheid (M)	7	5,8	
Stichting Mama Cash (M), (T)	5	5,8	
Stichting Mensen met een Missie (T)	3	5,8	



Klasse	Naam organisatie	Aant. jaar deelname	Score
Peloton (vervolg)	Stichting Nationaal Ouderenfonds (T)	1	5,8
	Vereniging It Fryske Gea	2	5,8
	SPARK	1	5,7
	Stichting Natuur en Milieu	7	5,7
	Stichting Pink Ribbon (M)	2	5,7
	Stichting World Vision (T)	6	5,7
	Orange Babies (M)	5	5,6
	Stichting Wielewaal	1	5,6
	De Rudolphstichting (M)	6	5,5
	Fonds Slachtofferhulp (M), (T)	2	5,5
	Stichting Free Voice	6	5,5
	Vereniging Wycliffe Bijbelvertalers (M), (T)	7	5,5
Achterblijvers	Dokters van de Wereld (M)	6	5,4
	Gevangenzorg Nederland	1	5,4
	Hersenstichting Nederland (T)	5	5,4
	Leprastichting (T)	4	5,4
	Nationaal Fonds voor Vrijheid en Veteranenzorg	2	5,4
	Stichting De Verre Naasten (M), (T)	4	5,4
	Stichting Humana (T)	4	5,4
	Princes Beatrix Fonds (T)	7	5,3
	Stichting AIDS Foundation East-West	3	5,3
	Stichting Brabantse Milieufederatie (M)	4	5,3
	Stichting ICCO	3	5,3
	KNGF Geleidehonden (T)	1	5,2
	Stichting voor Wereldwijde Bijbelverspreiding (M)	3	5,2
	Vereniging Bartimeus Sonneheert (T)	6	5,2
	Vereniging Rembrandt	2	5,2
	Vereniging ter Bescherming van het Ongeboren Kind (M)	2	5,2
	Pauselijke Missiewerken Nederland (M)	3	5,1
	Ronald Mc Donald Kinderfonds (T)	2	5,1
	Stichting Spieren voor Spieren (M)	3	5,1
	Fonds Gehandicaptensport (M), (T)	2	5,0
	Habitat for Humanity Nederland	2	5,0
	Stichting World Servants Nederland (M), (T)	2	5,0
	War Trauma Foundation (M)	3	5,0
	Natuur en Milieu Overijssel (M)	2	4,9
	Stichting Het Groninger Landschap	7	4,9
	Wereld Kanker Onderzoek Fonds (T)	3	4,9
	Veilig Verkeer Nederland (T)	1	4,8
	Zeister Zendingsgenootschap ZZG (M)	6	4,8
	Nederlandse Cystic Fibrosis Stichting (M)	3	4,7
	Stichting Het Utrechts Landschap	1	4,7
	Stichting Internationale Kinderhulp Nederland (M)	4	4,7
	Stichting Roparun Palliatieve Zorg (T)	1	4,7
	IKV Pax Christi	3	4,6
IZB – vereniging voor zending in Nederland	1	4,6	
Moviesthatmatter	1	4,6	
Achterblijvers	Nelson Mandela Kinderfonds	1	4,6



Klasse	Naam organisatie	Aant. jaar deelname	Score
(vervolg)	Stichting Vrienden van de Hoop (T)	1	4,6
	Humanitas voc Tandem	1	4,5
	Stichting De Ondergrondse Kerk (M), (T)	2	4,5
	Stichting Eye Care Foundation (M)	2	4,5
	Vereniging Humanitas	4	4,5
	Algemene Nederlandse Gehandicapten Organisatie (M), (T)	3	4,4
	Fietsersbond (M)	3	4,4
	Fonds verstandelijk gehandicapten (T)	1	4,4
	Stichting Missie Verkeersmiddelen Aktie (T)	6	4,4
	Stichting Youth for Christ Nederland	2	4,3
	European Cultural Foundation	2	4,2
	Hervormd Gereformeerde Jeugdbond	3	4,2
	Stichting WorldGranny	1	4,1
	Stichting Antwoord (M)	4	4,0
Bezemwagen	Stichting Collectieve Israël Actie (T)	3	3,9
	Stichting Jeugd met een Opdracht (M)	2	3,9
	Stichting Women Win	1	3,9
	Stichting ADRA Nederland (M)	2	3,5
	Stichting International Child Development (M)	4	3,5
	Stichting Johan Cruyff Foundation (M), (T)	5	3,5
	Joods Historisch Museum (M)	2	3,3
	Stichting Share People	1	3,2
	Be More (M)	2	3,1
	Stichting Steun Emma Kinderziekenhuis	1	2,7
	Stichting Operatie Mobilisatie Nederland (T)	1	2,0

(M) bij Transparant Prijs 2009 deelnemer in categorie middel

(T) Deelnemer van de top-100